DARWIN HA MUERTO

(DARWIN THE BARBARIAN)

E. Morata

1 - DARWINISMO NEFASTO

Donde se demuestra que el darwinismo no es una teoría biológica sino una teoría política de ultraderecha, bárbara y además inexacta.

DARWIN HA MUERTO

A Nietzsche le gustaba decir que Dios había muerto. Nosotros, en cambio, decimos que Darwin ha muerto, y ya era hora porque para la mayoría de gente del siglo XX Darwin ha sido su dios.
Es hora de liberarnos de la tiranía de este dios Darwin y decir: "Darwin ha muerto".

La verdad sobre el mundo y sobre el hombre no la conoce nadie , puesto que nadie sabe cómo ha sido creado el hombre ni por qué ha sido creado, con la constitución física y mental propia de él.
El darwinismo y la biología neodarwinista no consiguen explicar casi nada sobre estas cuestiones fundamentales.
Además, el darwinismo ha sido utilizado políticamente siempre, desde sus inicios, porque proporciona a la gente una falsa ilusión de seguridad, de confirmación en su propia vanidad del ser vivo más inteligente del Universo (a veces los humanos se creen incluso superiores a Dios) y porque da a la gente una base firme sobre la que vivir, con una confianza ciega en lo que les dicen los científicos de la época. La economía y el mundo empresarial (siempre tan sensibles a una psicología maniática de los mercados y de las Bolsas) necesitan un mundo estable, optimista, que promueva la vida económica y han encontrado, en el darwinismo , la ideología (o religión) que asegura la solidez del mundo económico.

DARWINISMO NEFASTO

El darwinismo no es una teoría biológica sino una teoría política de ultraderecha. Es posible que Darwin no se diera cuenta de ello pero su libro fue entendido por una parte de la sociedad británica del siglo XIX (que era racista e imperialista) como una justificación del Imperio Británico en su forma más ultra.

El darwinismo es una teoría primaria y burda que no consigue explicar más que el 20 por ciento como mucho de todos los fenómenos que se han dado sobre nuestro planeta desde hace millones de años. En este planeta han pasado muchas cosas que el darwinismo, con su simpleza, no consigue explicar. La vida es muchas más cosas que una cruda lucha por la supervivencia en la que se mantienen vivos los más fuertes. Es cierto que se da esta lucha pero también se dan muchas más cosas de las que Darwin no quiere hablar.

Como teoría política de ultraderecha, el darwinismo ha sido utilizado tanto por los británicos de ultraderecha como por los nazis y su pretensión de ser "la raza superior" así como por los yanquis como justificación de su capitalismo salvaje y del culto al millonario, porque es el más fuerte y su empresa también.

Y van pasando los años y esta teoría tan nefasta llamada darwinismo sigue allí.

Los biólogos actuales son todos darwinistas, Darwin es su Dios intocable y sagrado. Algunos de estos biólogos se dan cuenta que el darwinismo hace aguas por todas partes y, para intentar salvar los muebles, [illegible] intentan una desesperada lectura del darwinismo en clave de "izquierdas", alrededor del concepto de "la diversidad", obligados por los avances en genética.

Pero el darwinismo se acaba.

Si el darwinismo fuera cierto, el hombre más "evolucionado" no

sería un grandullón yanqui, que necesita mucha energía para vivir, rodearse de lujos y consumir mucha comida. No, el hombre más evolucionado sería un asiático, por ejemplo un tailandés que , con una estatura media y una buena musculatura, puede rendir mucho en su trabajo comiendo un simple plato de arroz al dia en un ambiente austero y sencillo. Este sería el tipo de hombre más adaptado a su medio, no un yanqui.

Porque los yanquis confunden ser "más evolucionado" con ser más grande y tener más de todo. Esto es falso. Los yanquis del tipo grandullón y millonario no son más que Gargantúas(como los llamaba Rabelais) o "hombres-montaña"(como los llamaba Jonathan Swift) o bien "tres hombres en uno con las necesidades de tres hombres"(como los llamaba Diógenes el cínico).

Es decir, no son más que hombres que quieren ser más de todo, ser más grandes, tener más cosas , más carreras, más experiencias, más vivencias y confunden esto con ser "más evolucionados". Para satisfacer su ego y su ambición necesitan mucho dinero, consumen muchos recursos y energía y , desde luego, no son el tipo de hombre mejor adaptado a su medio.

Nos encontramos con dos conceptos distintos sobre qué deba ser el hombre:

I-El darwinista es un capitalista salvaje, descendiente de bárbaros(nazi en su fondo) que cree ellos son la vanguardia de la "evolución" y que por ello deben tener toda una serie de privilegios, como ser ricos, tener muchas propiedades, muchas carreras, ser más grandes en todos los sentidos, más fuertes, con mayor capacidad para hacer cosas.

Consideran al resto de la gente como despreciable.

Se creen y se sienten superhombres pero en realidad no son más que "superbárbaros", es decir, los bárbaros de siempre adaptados a las posibilidades que les ofrece nuestra época con su tecnología.
Consideran que solamente ellos tienen la capacidad para hacer grandes obras, ser ministros, cirujanos y otras ocupaciones que requieren una gran cualificación.

2- El cristiano y una parte de las izquierdas ven a los darwinistas como tiranos que utilizan a la gente para conseguir la gran cantidad de cosas que necesitan para vivir.
El cristiano y una parte de las izquierdas buscan la igualdad entre todos los hombres y que todos puedan disfrutar por igual de la libertad, la salud , la educación, el bienestar y las oportunidades en la vida.
El cristiano y de izquierdas no juega sucio inventándose una teoría que reduzca la vida a dos conceptos primitivos como la ley del más fuerte y la lucha por la supervivencia, como han hecho los darwinistas para justificar la tiranía de los imperialistas británicos del sigloXIX, los yanquis salvajes y los nazis, así como los actuales empresarios, directivos y otros listillos que siguen apelando al darwinismo como justificación de sus tiranías y de su enriquecimiento, a veces con pretextos como "es que he trabajado mucho , tengo gran capacidad y por eso he llegado a ser rico"(como si el resto de la gente no trabajara).

-Si el darwinismo fuera cierto, la historia de estos últimos miles de años sería siempre la misma: bárbaros como Conan asaltando, violando, saqueando y matando a los débiles; es decir, una tiranía ininterrumpida de los más fuertes.
Pero vemos que la historia de los últimos 3.000 años es distinta en cada siglo, que posee características propias, estilos y hechos diferenciados, que los historiadores (sobre todo los historiadores del arte) saben reconocer. En cada siglo las creencias, la tecnología de esa época han determinado un tipo de hombre distinto y un estilo distinto. Por lo tanto, la historia del mundo es mucho más compleja de lo que dicen los darwinistas.
Lo mismo ocurre en los 70 años que vivimos los hombres como media. Cada año es distinto, en cada año hemos hecho cosas distintas, hemos pasado por muchas épocas y cambios a lo largo de nuestra vida y las condiciones distintas en cada año han determinado nuestros actos en ese año. Si la vida fuera lo que dicen los darwinistas, toda nuestra vida sería como la de Conan, desde que nacemos hasta que morimos, enfrentándonos a muerte contra otros bárbaros , invadiendo y saqueando todo el planeta. La vida es mucho más compleja que esto.

-En el darwinismo a lo Jack London, se siente una fascinación por los animales más sanos y vigorosos, como el lobo ("Colmillo Blanco"), el águila imperial, el tiburón o el tigre. Se supone que estos animales son bellos y fuertes porque son depredadores, libres y salvajes y se traslada esta fascina-

-ción a los hombres libres, salvajes y depredadores , suponiendo que cuando el hombre es así, consigue también ser fuerte, sano y vigoroso. El darwinismo a lo Jack London se puede encontrar en muchos tebeos y películas de culto al atleta, al fuerte, como en "Tarzán".
En otra novela de Jack London: "Before Adam", se habla del conflicto entre dos tipos de "Homo Sapiens": los atrasados o atávicos contra los modernos o avanzados, que sufren la envidia y los ataques de los atávicos.

-Desde hace 200 años, la ciencia está llena de científicos locos, también llamados "locos necesarios" porque son personas muy fanáticas, casi siempre dentro de los esquemas del materialismo grosero y del positivismo , y que gracias a su visión muy cerrada del mundo, consiguen descubrir importantes hechos científicos que sin su fanatismo no habría sido posible descubrir. Estos "locos necesarios" han sido considerados como héroes de la ciencia desde hace 200 años. Los biólogos darwinistas son "locos necesarios" que desde hace 150 años no ven en el mundo nada más que lo que les ha dicho Darwin que tienen que ver. Gracias a su fanatismo, la biología ha progresado mucho en el siglo XX, pero no debemos olvidar que son "locos necesarios". El darwinismo, como teoría biológica ha sido muy útil para estos biólogos y el progreso de su ciencia, pero el darwinismo no debería haber salido nunca de los departamentos de biología , como una especie de "truco" que utilizan los biólogos para sus investigaciones, un supuesto

teórico que guía sus investigaciones (puesto que una teoría científica **no** es nada más que eso). Pero el darwinismo se les **escapó** de sus laboratorios, como esas bacterias y virus muy patógenos que tienen encerrados en cámaras acorazadas y que a veces se les escapan.
El **darwinismo** no tiene sentido fuera de los departamentos de biología, como supuesto teórico que les es útil; pero desde que el darwinismo se les **escapó** y empezó a ser utilizado políticamente, **ha** hecho tanto daño como si se les hubiera escapado el microbio de la viruela. Ahora ya no existe viruela en el mundo, excepto en cámaras acorazadas. Algún día , el darwinismo no existirá en el mundo, excepto en los laboratorios de biología, para sus investigaciones.

-Cualquier persona con psicología normal ya se dá cuenta que la vida es mucho más compleja de lo que dice el **darwinismo.** Son solamente estos "locos necesarios", los biólogos **darwinistas,** los que insisten una y otra vez en su selección natural, su evolución y su **superviven-cia** de los más fuertes, de una manera tozuda y contumaz. Los biólogos darwinistas **padecen** algún tipo de problema psicológico, por eso se dedican a esto. Las personas con psicología normal no se dedican al **darwinismo** fanático.

-Los geólogos nos explican que en algunos lugares del planeta, como en el Gran Cañón del Colorado, se pueden observar muy bien las distintas capas geológicas que se han depositado allí en cada era. Pero el hombre no es un Gran Cañón del Colorado, una aglomeración de materia acumulada durante eras, una encima de la otra hasta formar un hombre. Somos mucho más que eso. Los biólogos darwinistas solamente consiguen explicar una parte del hombre, su parte química, pero no saben explicar qué son las otras partes del hombre ni cómo fueron creadas. Nadie lo sabe todavía. Hay que ser fanáticamente materialista grosero para quedarse satisfecho con las explicaciones que dan los biólogos darwinistas sobre el hombre como ADN y reacciones químicas, que no explican sobre nosotros nada más que nuestra parte química.

-Es patético ver a estudiantes de biología que son más darwinistas que Darwin, cuando el darwinismo es una teoría vieja, de viejos, una teoría del siglo XIX pensada para la gente del siglo XIX, como Cecil Rhodes, victoriano imperialista y racista que se hizo millonario con las minas de oro y diamantes de Sudáfrica y con los trenes y que puso su apellido a un país: Rhodesia. El hombre del siglo XXI es distinto y necesita una nueva teoría biológica pensada para el hombre del siglo XXI, para nuestro Estado del Bienestar que choca frontalmente con el darwinismo (y sus valores racistas, anti-minusválidos y anti-débiles). Además, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, artículo 1, dice que todos los hombres

nacemos libres e iguales en derechos, sin que unos hombres tengan más derechos por ser " más evolucionados".
El darwinismo se lleva mal con los valores del Estado del Bienestar . El darwinismo es un anacronismo en el siglo XXI y es un escándalo que todavía no hayamos conseguido quitárnoslo de encima, cuando Freud y Marx, los otros muros del siglo XX, ya hace tiempo que cayeron.
Como escribe Thomas Khun en su famoso libro sobre las revoluciones científicas, la vieja escuela de científicos se han criado en el darwinismo y lo defienden a muerte porque le han dedicado su vida. Pero las nuevas generaciones no deberían ser darwinistas sino todo lo contrario. Algún día aparecerán biólogos más sabios que los actuales, con formación en filosofía, que dirán cosas más sensatas que las que nos están imponiendo los actuales darwinistas fanáticos. Incluso esa famosa actriz y bióloga que presume de lo mucho que ha aprendido estudiando biología sobre qué es el hombre (y ella misma encarna como nadie el tipo de la pija española de los años 70, medio nazi y medio mafiosa como se ha visto ahora con sus problemas judiciales), este tipo de biólogos criados por sus padres franquistas para que fueran "triunfadores" en los años 70, deben ser sustituidos por nuevas generaciones de biólogos que no estén comprometidos con el actual sistema económico capitalista salvaje y con el positivismo y que practiquen una biología más equilibrada dejando del darwinismo lo que sea cierto y expulsando lo

que es pura ideología de ultraderecha.

-Remy Chauvin es el antidarwinista más importante. Catedrático de biología en Toulouse, en muchos libros, como "El darwinismo, el final del mito" (Ed. Espasa,2001) ataca las tesis darwinistas, especialmente su concepto de evolución. Chauvin cree que si se da una evolución, es de una manera mucho más compleja de lo decía Darwin. También acusa a los darwinistas de no dar ninguna explicación sobre qué es la vida, solo ofrecen tautologías como: "La vida es la supervivencia de los supervivientes". También observa muchos seres vivos que no encajan en la teoría darwinista, como el pez perioftalmos.

-Los darwinistas hablan del ADN, de las enzimas y de otros detalles técnicos de las células que solo incumben a los técnicos, los biólogos, pero que no explican qué es el hombre y qué es la vida. Deben ser los filósofos quienes digan qué somos, a partir de los textos clásicos como el "Timeo", comparándalos con lo que dicen los actuales biólogos y ver si realmente están diciendo algo nuevo.

Es como si el fabricante de aviones Boeing nos diera un manual de instrucciones sobre dónde vá cada tornillo y cada pieza del fuselaje del avión, pero no nos explicara qué es un avión, por qué existen los aviones, quién ha fabricado cada pieza del avión y por qué la ha fabricado así.

-Desde hace años mucha gente puede estudiar carreras en la universidad. Por ello ha aparecido un tipo de biólogos que solo se

dedica a la biología por el status social que da tener una carrera y poder acceder a una buena colocación; este tipo de gente son más funcionarios que biólogos y no les importa si las teorías que aprendieron en la Facultad son verdaderas o falsas, ellos lo que quieren es tener un buen empleo con un buen status social. Por eso, este tipo de gente (que son mayoritarios ahora en España, donde mucha gente ha estudiado carreras) defenderá con uñas y dientes al darwinismo porque es lo que ha tenido que aprenderse en sus exámenes y en sus oposiciones y no van a dejar que la carrera profesional que tanto les ha costado se les desmonte.

- Los biólogos nos dicen que cada 10.000 años hay un cambio en los seres vivos. Estos cambios son tan pequeños que muchas veces son imperceptibles. Si tomamos como referencia los últimos 150 millones de años, vemos que se han dado 15.000 cambios , uno cada 10.000 años. La pregunta es: ¿Son suficientes 15.000 cambios , la mayoría de ellos mínimos, para que un ser vivo simple pase, en 150 millones de años, a convertirse en un hombre?

-Mortadelo y Filemón representan el sadomasoquismo español (ver Antonio Altarriba: "La España del tebeo", Ed. Espasa,2003). El darwinismo es sadomasoquista, fomenta que nos tratemos unos a otros a palos, siempre para demostrar que uno es más fuerte o mejor que el otro. En España, país tradicionalmente cruel y lleno de gente mala, el darwinismo ha encajado muy bien.

--Mortadelo y Filemón simbolizan el sadomasoquismo a la española pero la historia viene de lejos por malicia española secular; ya encontramos sadomasoquismo y crueldad en los siglos anteriores. Lo vemos en el Lazarillo de Tormes y la crueldad con que se tratan mutuamente el lazarillo y su amo ciego; el lazarillo cada vez que deja a un amo malo cae en las garras de otro amo peor que le hace pasar más hambre todavía hasta el punto de no tener fuerzas para dejar esa casa y buscar otro amo.
Mortadelo y Filemón son la continuación de la novela picaresca española con toda su truculencia y sadismo.

Es difícil saber cuándo la malicia española tradicional encuentra al darwinismo y se casa con él; la historia de España en el siglo XX no se puede entender sin esa explosiva mezcla de malicia española y de darwinismo, sobre todo en nuestras matanzas tanto en la guerra de Marruecos como en la Guerra civil.

Las peleas entre Mortadelo y Filemón son las mismas peleas entre Thor y Loki en las sagas escandinavas. Siempre es el mismo sadismo, la misma violencia y el puntillo de demostrar que se es más fuerte o listo que el otro.
El darwinismo lleva a la gente a tener que demostrar cada día que es mejor que los otros . Por eso se da el fenómeno de la autoestima : a veces nos sentimos gigantes en un país de enanos, como Gulliver , y otras veces nos sentimos enanos en un país de gigantes.
Hay escuelas de psiquiatría , como la de Wilheim Reich, que culpan a la vida darwinista de las neuras, paranoias, manías, obsesiones , depresiones y conductas sadomasoquistas en nuestra sociedad.



- Las peleas entre Thor y Loki ,
 según Stan Lee.







Hace miles de años existían sobre este planeta animales gigantes como el oso gigante, el tigre con dientes de sable o los mamuts. Los hombres que vivían entonces también eran más robustos y macizos que el hombre actual y así se explica que la especie humana no se extinguiera ya entonces. Los hombres de hace miles de años tenían más resistencia que nosotros a las infecciones y podían así vivir rodeados de suciedad en sus cuevas ,en las pieles con las que se cubrían , en la carroña que comían o el agua podrida que bebían.

El hombre actual posee menos resistencia a las infecciones y a las alergias.

Sin embargo, los animales gigantes que convivían con los hombres antiguos acabaron desapareciendo, cuando las condiciones en el planeta Tierra ya no fueron las idóneas para su tamaño y su ferocidad.

De la misma manera, los hombres antiguos desaparecieron con la forma que tenían entonces, aunque la especie humana continuó.

De todo ello se infiere que el hombre actual responde a las condiciones actuales del planeta Tierra y su existencia es posible porque el estado actual del planeta lo hace posible. El hombre actual es más fino y delicado que el hombre de hace miles de años, pero también posee menos resistencia a las infecciones y

a las alergias. El entorno que ha hecho posible al hombre actual está definido por los antibióticos, las vacunas, la electricidad, la calefacción, los alimentos producidos en fábricas donde se cuidan las mejores condiciones higiénicas posibles (especialmente contra la bacteria "Salmonella").

Pero la especie humana tiene una tendencia a degenerar en variantes **monstruosas**. En nuestra época, son los pijos los que encarnan a esta variante monstruosa de "homo-sapiens". Ellos prescinden del hecho de que descienden de los hombres de hace miles de años: en su locura, se creen que el mundo ha empezado con ellos y que todas las facilidades tecnológicas que hacen posible al hombre actual fino y delicado , siempre han estado allí y siempre seguirán estando allí.

Los pijos llevan el actual estilo de vida facilitado por la tecnología, hasta sus últimos extremos, explotándolo al máximo como si fuera la cosa más natural del mundo. Cuando lo natural es el hombre desnudo y abandonado en la intemperie: esta es nuestra situación natural y no el mundo de los pijos con toda su ropa de marca, sus lujos, su vida acomodada (que va heredando de padres a hijos) como si fuera lo más natural del mundo, cuando ellos son lo más artificial que existe.

EL SEGUNDO MOTOR

Aristóteles es el verdadero creador de la civilización actual y , por tanto, del sistema económico actual , del capitalismo y del darwinismo.

Aristóteles toma los conceptos de Platón en su "Timeo" y los estudia en detalle hasta lograr una racionalización del mundo. El esfuerzo, titánico, de Aristóteles por encontrar una razón para el movimiento de los astros, para la constitución humana y de los animales, es el más grandioso que se haya intentado nunca en la historia y no hay ningún filósofo que haya dado tantas explicaciones y demostraciones, desde muchas aproximaciones distintas, para mostrar la unidad de todo el Universo y su creador y el sentido de todo.

Aristóteles nunca escribió ningún libro en que expusiera de una manera conjunta su visión del Universo y su orden. En vez de ello, nos encontramos que el pensamiento de Aristóteles está disperso por todas sus obras supervivientes, a veces en frases sueltas, otras veces en alguna observación que hace. Los libros de Aristóteles están llenos de argumentos, preguntas, pensamientos... Es difícil hacerse una idea del concepto de Aristóteles sobre el orden universal. Los especialistas en Aristóteles, como Jonathan Lear o Brague, tampoco lo consiguen y deben conformarse con escribir libros que siempre resultan parciales sin conseguir abarcar todo el pensamiento de Aristóteles, cuya obra gigantesca es imposible

de resumir o de conceptualizar (y sólo nos han llegado algunos de los 300 libros que escribió, según refiere Diógenes Laercio).

En cuatro palabras, se puede intentar presentar la visión del Mundo de Aristóteles, diciendo que él veía a todos los seres del Universo (incluídos los astros, los hombres y los animales) como un asunto de fuerzas ("dynamis" en griego, usualmente traducido como "potencia") y de actos. Todos los seres del mundo llevan dentro una fuerza y deben actuar, hacer cosas con esa fuerza. En esto consiste la vida.

Este universo lleno de fuerzas que deben ser puestas en acto fue puesto en movimiento por un Primer Motor o Dios, un ente que piensa en el pensar y que siempre está en acto. Dios dejó, luego, que el universo fuera moviéndose automáticamente. De cuando en cuando aparecen segundos motores, como el mismo Aristóteles, que describen el orden universal y que diseñan civilizaciones. Aristóteles es, pues, el segundo motor.

Aristóteles dedica muchas páginas de sus tratados sobre los animales a encontrar una explicación que sea consistente con el orden universal (de movimiento, fuerzas y actos) para cada ser vivo.

Estudia cada parte del hombre y encuentra un motivo para cada uno de nuestros miembros y órganos: las articulaciones son el principio y final de un miembro y lo

hacen uno o doble, la columna vertebral es una unidad pero también es múltiple por sus vértebras, las piernas deben ser mayores que el resto del cuerpo para que sea posible caminar, la situación erguida de la cabeza convierte al hombre en el único animal que percibe lo que hay encima suyo y que conoce el pasado y el futuro como posibilidades del tiempo. Es importante recordar que otra de las tesis básicas del aristotelismo es la finalidad: cada ser y cada parte de ese ser han llegado a desarrollarse para lograr cumplir una finalidad, la que corresponde a cada ser en el orden universal.

Es en la ciudad donde los hombres realizan sus actos, siendo cada hombre una parte de ese ser vivo mayor que llamamos ciudad, en la que todos los hombres se utilizan mutuamente. Los hombres justos, buenos y virtuosos son aquellos que siguen el orden universal de fuerzas que actúan, mientras que la gente que no sigue ese orden(sea por ignorancia o por defectos de sus cuerpos que los hacen "malos") estos hombres son esclavos, plantas silenciosas, y deben ser dirigidos por los hombres que siguen la Justicia Universal. Como el alma dirige el cuerpo o la cabeza dirige las partes del cuerpo.

La mano es la parte del cuerpo humano que más diferencia al hombre de los otros animales. La mano puede

actuar de miles de maneras distintas y muestra, una vez más, el destino del hombre en el mundo: hacer cosas. La mano es "instrumento de instrumentos" y los hombres somos instrumentos unos de otros, usándonos unos a los otros en la ciudad.

El planeta Tierra es también un ser vivo con sus fuerzas y sus actos. En este sentido, Aristóteles es compatible con nuestro ecologismo donde el planeta Tierra es Dios. Pero Aristóteles no se conforma con estudiar un Universo limitado al planeta Tierra, como hacemos nosotros, sino que estudia todo el Universo hasta sus orígenes y su creador. Por ello se puede decir que nosotros los ecologistas somos pre-aristotélicos mientras que él toma estos conceptos sobre la Tierra que le llegan desde la prehistoria y desde los filósofos presocráticos y los amplía hasta su gran sistema del mundo que constituye nuestra civilización actual. Por ello, ser ecologista es remontarse a una religión prehistórica de culto a la Tierra, como si Aristóteles no hubiera existido, y , por lo tanto, poniéndonos nosotros mismos fuera de la civilización actual creada por el Filósofo.

Aristóteles es el segundo motor que crea nuestro mundo actual. O trabajas o no comes, así es la vida desde Aristóteles, donde todos deben trabajar o "actuar" porque es lo que hacen todos los seres en el Universo y quien

no cumple este orden, no alcanza la finalidad por la que fue desarrollado su ser, y es "malo".

Aristóteles está detrás del darwinismo, que no es más que una simplificación del aristotelismo, irónicamente.

Los biólogos llevan 200 años presumiendo de haber dejado atrás a Aristóteles, al que culpaban de haber bloqueado el progreso científico desde hacía 2.000 años. Y , sin darse cuenta, no hacían más que repetir en sus teorías conceptos aristotélicos, pero de una manera más burda, porque no se habían molestado en leer los libros de Aristóteles. Esto es lo que le ocurrió a Darwin.

No hay libros mejores que Aristóteles ni hay nadie que haya llegado tan lejos como él en su desesperado intento de encontrar explicaciones a este mundo. Los biólogos actuales creen que están diciendo conceptos más "avanzados" y modernos pero cuando desmontamos la jerga científica que usan los biólogos actuales vemos que los conceptos que usan son los de Aristóteles, mal entendidos y con el nombre cambiado.

El tema de la materia y de la forma en Aristóteles:
si los darwinistas tuvieran razón,
los seres vivos serían parecidos a cánceres,
es decir, materia pura sin forma.
La evolución no sería nada más que ir añadiendo,
a lo largo de los siglos , más materia a ese cáncer hasta hacer una gran bola de nieve cancerosa.
La forma no puede habérnosla dado
ni el ciego azar, ni la evolución
ni ningún plan químico o código genético.

La forma nos la damos a nosotros mismos,
así lo hacen los deportistas cuando entrenan,
los estudiantes cuando aprenden un temario,
los aprendices cuando van cogiendo práctica,
los músicos despúes de hacer sus escalas y sus arpegios.
Nadie soporta a un tipo que esté fuera de forma,
sea futbolista , cantante o profesor.
Según el darwinismo, ya deberíamos poseer esta forma, desde siempre, porque estaría escrita en el código genético.
No es así.

Es necesaria la presencia de un mecanismo regulador,
porque el hombre es un ser que degenera fácilmente en variantes monstruosas, sea por exceso o por defecto.

El dolor es uno de estos reguladores.
Los filósofos son otros de estos reguladores , son utilizados por el planeta para denunciar las falacias en que incurren los científicos y para frenar sus excesos.
Las leyes naturales y las leyes artificiales (las leyes humanas)
son otros reguladores que indican qué es lo normal y qué es lo desmesurado.
Hay solo un estrecho margen dentro del cual se puede vivir, sin caer en excesos ni en defectos.

La materia y la forma en Aristóteles.

El Filósofo creía que la forma ya está en la materia. Somos los hombres los que "sacamos" esta forma de la materia cuando "actuamos": lo hace el artista al trabajar la materia, los hace el deportista al trabajar su cuerpo material, lo hace el dramaturgo al escribir una tragedia (el drama ya estaba allí , él sólo le da forma).

El deportista sabe que si no entrena unos días, pierde la forma. El deportista sabe que cada día es distinto en su entrenamiento y que debe "encontrar" la forma . El deportista sabe que cada día es distinto, cada mes es distinto y cada año es distinto y , en cada una de esas ocasiones, debe "encontrar" la forma atlética que requiere su deporte.

Aristóteles veía el mundo como un asunto de fuerzas ("dynamis" en griego, usualmente traducido como "potencia").
Todos los entes de este Universo poseen una "fuerza" propia , tanto los astros como los seres vivos y la vida de cada ente consiste en realizar esa "fuerza", fenómeno que Aristóteles llama "poner en acto".
La felicidad consiste en que cada ser ponga en acto su "fuerza".

La virtud consiste en poner en acto tu "fuerza".
Los buenos son aquellos que ponen en acto su "fuerza".
En el Universo se da el movimiento y el cambio constantes de todas las cosas,en que todas las cosas se utilizan unas a las otras y están actuando contínuamente, y es justo y virtuoso quien sigue esta ley universal de cambio perpétuo y de actuar, en el Tiempo.

El cambio universal aparece porque todas las cosas poseen una fuerza propia que deben convertir en acto (se dan así miles de millones de actos en cada segundo en el Universo).
Es justo y virtuoso quien sigue este Orden , se deja utilizar y utiliza a los otros seres a su vez , como medios para llegar a finalidades.
Es la teleología de Aristóteles: cada ser tiene una finalidad propia y consiste en poner en acto su "fuerza" y cuando lo hace es feliz y virtuoso.
Es en las ciudades donde los hombres, utilizándose unos a los otros, pueden realizar su " "fuerza" personal.
Los "malos" son aquellos que no consiguen realizar su "fuerza" propia y que, por lo tanto , no actúan de acuerdo con este concepto del Orden Universal de Aristóteles.
Los esclavos son aquellos seres que no pueden realizar su "fuerza" y que son dirigidos por los hombres "virtuosos" por su propio bien.
El bien es cuando se actúa según la "fuerza" de cada uno.

Los "malos" no siguen el Orden Universal aristotélico , no cumplen su finalidad y van degenerando, sus cuerpos enferman y se deforman, perdiendo la proporción
y no contribuyen a la vida de la ciudad.
Los "buenos" siguen el Orden Universal de "fuerzas" que actúan y cumplen su finalidad, actúan, trabajan, utilizan a los otros y se dejan utilizar por ellos en la ciudad y , como recompensa por su "justicia" , sus cuerpos se desarrollan bellos y proporcionados.
La vida es hacer cosas, realizar actos, según la "fuerza" de cada uno.

El "injusto" es aquel que no se deja utilizar, que solo actúa para su provecho propio y para favorecer o promover alguna parte de él que le da placer, independientemente del Universo y su transcurrir.

El hombre según Aristóteles solamente "es" cuando vive en un Estado donde es utilizado : el Estado es un

sistema cerrado de actos de unos sobre los otros.

La mano es una extensión de la mente, por la cual el hombre puede realizar los actos que la mente intelige, infiere y comprende. La mano es "instrumento para instrumentos" (Partes Animales, 687a).

Los huesos y las venas solamente existen como partes de un todo y con vistas a la finalidad de ese todo.

La belleza es seguir el Orden Cósmico de la mejor manera posible.

"No hay azar, sino ordenación hacia una finalidad, como en las generaciones y sus combinaciones, y esta finalidad es lo bello" (Partes Animales, 645a)

"Lo importante es el Todo y su composición, y no la sangre, los huesos, las venas y las carnes; como en una casa , no sus ladrillos , su cemento o su madera." (Partes Animales ,645a), porque los huesos y las venas solamente pueden explicarse y ser creadas como partes de un Todo con una finalidad.
Primero se forma una parte, luego otra parte , como en el corazón, donde primero se forma una válvula, luego el ventrículo (Partes Animales, 640a).

Cada ser vivo está sujeto a cambios, como el resto del Universo, pero la finalidad de cada ser vivo le da una organización o estructura únicos y estables.
Para lograr esa finalidad, la materia se agrupa primero en partes muy simples o pequeñas que formarán parte de otras partes compuestas por ellas, y éstas de otras más grandes, hasta formar un Todo o ser vivo, en su madurez. La araña teje, la serpiente mata ratones: esta es su finalidad y su cuerpo está desarrollado para esta finalidad.

Dios pìensa en el pensar, siempre está en acto, vive en una felicidad permanente o apoteosis que los hombres solo conocemos brevemente, cuando conseguimos realizar un acto.
Llegar a comprender los primeros principios y las primeras causas es conocer a Dios (Metafísica,I).
La apoteosis por unos minutos es cuando comprendemos algo (DIos lo comprende todo eternamente) (Alma,II,415a).

El hombre es un medio (un instrumento, un útil, una herramienta) entre Dios y los seres vivos . A la vez, en la vida en una ciudad, todos somos instrumentos unos de otros: esto es la vida económica, el trabajo, el dinero.

Estudiando a los seres vivos, el hombre conoce el Orden Universal y a Dios y puede vivir así la vida más digna, la única humana, la del sabio, mientras que el resto de los seres son bestias.
Solo puede estudiar el mundo si su mente está activa, es decir, solo si pone "fuerzas" en actos.
Cuando el sabio piensa la inteligibilidad del mundo, a la vez piensa a Dios y al imitar a la mente de Dios, se comprende a sí mismo, en un deseo de saber más.

Los otros seres vivos existen para ser estudiados por los hombres y para ser utilizados por nosotros. Ellos sobreviven, se reproducen y se preservan para nosotros y lo saben (la vaca es una fábrica de filetes).

El sabio mueve sin ser movido (como hace Dios, Metafísica 1072a), el sabio busca ser tan inmóvil y estable como el Universo mientras el resto de los seres están agitados siempre.
El sabio teoriza y manda realizar actos- obras- a los obreros-esclavos que son como plantas.

Todas las cosas están conectadas hacia una finalidad (Metafísica,1075a). Los hombres están conectados entre sí en la ciudad y por la vida económica.

Los esclavos son seres deficientes, les falta la parte directiva o racional, solo son cuerpos, son plantas que no saben hablar ni responder con argumentos y necesitan que otro hombre (su amo) sea su parte directiva.

La forma ya está en los objetos, el hombre solamente es una "máquina" que "saca" esa forma de cada objeto y la lleva a acto .
Todo arte es una imitación de la realidad, de la naturaleza.

La finalidad de la realidad solamente la conocemos cuando ya han ocurrido los hechos.
Este es el trabajo de los historiadores.
Pero esta finalidad existe en todo el Universo , aunque no la comprendamos.
El hombre es una "máquina" que hace existir la finalidad en el Universo, sus causas , sus actos (que estaban en potencia en todas las cosas del Mundo) y el hombre hace existir el Mundo al actuar y al comprenderlo.

La ciudad está compuesta de casas, como el cuerpo está compuesto de partes (Económico).

Algunos animales tienen diferencias mínimas que colocan a un animal por delante de otro.
Se da así una escala en los seres vivos, en la que en cada grado de esta escala , cada vez hay más vida y más movimiento: las plantas y algunos animales solamente se reproducen, otros animales de un grado superior en la escala poseen ya la sensibilidad, los del grado siguiente solo traen al mundo la prole, otros la abandonan cuando ya están criados los cachorros; los hombres, inteligentes y con memoria, son los seres vivos que viven con su prole más tiempo y en sociedad. (Historia animales, 589a).

En esta escala de seres vivos, se da una continuidad en la que no se percibe el límite entre cada ser vivo de cada grado de la escala, pero también hay seres intermedios (como los vegetales-animales) (Historia Animales 588b).

En esta escala, también hay una gradación de cualidades en los animales, como la docilidad, la ferocidad, la dulzura, la aspereza, el coraje, la cobardía,
el temor, el atrevimiento, la sagacidad, la técnica, cualidades que se dan en número mayor o menor en los animales pero que se dan todas en los hombres.(Historia Animales,588a).

Las obras de Aristóteles que nos han llegado son una docena (escribió 300, según Diógenes Laercio, sobre todo tipo de temas imaginables).
La cantidad de argumentos y de pensamientos que llenan sus obras hace imposible resumir en dos páginas la grandiosidad de su sistema del Universo.
Pero en dos palabras, y para un biólogo, se puede decir que el concepto principal de Aristóteles sobre cómo se han desarrollado los seres es :
la finalidad, conectada con el Orden del Universo, en la que cada parte del ser vivo se ha desarrollado a partir de sus partes más pequeñas hasta formar partes más complejas, con vistas a cumplir una finalidad en un Todo o cuerpo, que a su vez cumplía una finalidad en el Universo, un Mundo de fuerzas y de actos para Aristóteles.

Ninguno de estos conceptos aristotélicos es incompatible con la biología actual, ni con el darwinismo ni con el antidarwinismo. En realidad, discurre paralelo a la biología actual sin colisionar contra ella.

Hacerse una idea de la visión del Universo que tenia Aristóteles es difícil, porque en él todo está conectado, desde la vida política hasta la lógica.
Solamente consiguen alcanzar esta visión general del Universo aristotélico quienes leen y releen una y otra vez sus obras y las relacionan entre ellas , con sus muchos argumentos esparcidos aquí y allá (porque muchos de los libros de Aristóteles son simples colecciones de notas, no pensadas para ser publicadas y hay un gran desorden en ellas).

Para los que somos antisistema, vemos claro que el creador del capitalismo no fue Adam Smith sino Aristóteles, su concepto del Estado y de la economía, donde todos tienen que trabajar y producir, en una ciudad donde todos nos utilizamos ,porque según él , éste es el orden del Universo, donde todos los seres se mueven y actúan, esta concepción es decididamente capitalista ya.

Su concepto de los esclavos, que es la parte más vergonzosa del aristotelismo, sigue vigente porque la clase obrera que hace los trabajos malos, no es más que la continuación de los esclavos de los griegos antiguos.

Aristóteles escribe la filosofía para la clase alta griega, para los aristócratas, dedicados a la filosofía, a la arquitectura, a la política y a las artes, mientras sus esclavos hacían los trabajos pesados que estropeaban los cuerpos.
Además, estos aristócratas, con cuerpos sin estropear y con una mente educada, cada vez eran más bellos y mejor formados.
El aristotelismo justifica su estilo de vida y su visión del Universo.

Los filósofos mecanicistas posteriores (especialmente los positivistas) todavía exagerarán más esta concepción de un Universo de fuerzas y de trabajos, donde los aristócratas-tecnócratas están en la cúspide

de la sociedad.

Por ello, tanto el capitalismo como el positivismo YA ESTÁN EN ARISTÓTELES.

NO ES POR ELLO POR LO QUE LO ADMIRAMOS,
SINO POR LA RIQUEZA DE ARGUMENTOS Y DE PENSAMIENTOS QUE LLENAN SUS LIBROS
Y POR CONSEGUIR ARTICULAR UN SISTEMA DEL MUNDO TAN ELABORADO, NADIE LO HA CONSEGUIDO COMO ÉL.

Los darwinistas no le llegan ni a la punta del zapato cuando intentan presentarnos su sistema del Mundo, tan simplón.

En realidad, nadie sabe cómo ha llegado el hombre a ser :
ni su constitución física ni su mente.
La explicación que da el darwinismo es insatisfactoria:
por un código genético escrito en lenguaje químico que es el "manual de instrucciones" del Ikea Universal para montar un hombre,
en un proceso lentísimo de millones de años,
que los darwinistas llaman evolución, en el que se van quedando por el camino los peor montados,
por selección natural.

También son insatisfactorias las explicaciones judeo-cristianas (Adán y Eva).

Las explicaciones de los griegos son también insatisfactorias
y suenan para el oído actual muy rudimentarias,
pero al menos tienen una elevación y una nobleza que falta en los otros.

Platón sigue siendo el autor del mito más completo sobre el hombre:
su libro "Timeo", en el que da vueltas al tema de la proporción matemática, los límites, no incurrir en la desmesura, seguir la justicia cósmica,
el hombre como medio-divino por la mente y medio-animal por el cuerpo y destinado a ser el mayordomo de este mundo por esta misma dualidad de su naturaleza.

Para los materialistas, somos una agrupación de átomos, fruto del azar.

Los biólogos actuales , aunque parecen que dan mejores explicaciones, en realidad no dicen nada y sus explicaciones solo satisfacen a los fanáticos de la ciencia.
Apelan al adn, a los cromosomas, a un caldo primigenio de bacterias, a los genes, pero en realidad no explican nada,
porque por debajo del adn y del código genético debe haber algo más que no conocemos, y debajo de esto algo más, así hasta el infinito.

Aunque suene anticuada, la explicación de Platón es mucho más profunda, pero también es insatisfactoria.

Nadie sabe por qué el hombre es cómo es
y cómo ha llegado a ser.

EL "TIMEO" DE PLATÓN.

A los darwinistas les resulta fácil ridiculizar a Platón y a su libro "Timeo", porque leído desde la mentalidad actual, resulta un libro casi infantil, especialmente cuando Platón habla de los "triángulos" como los elementos que forman a los seres vivientes.

Pero hay que tener en cuenta que en la época de Platón, la trigonometría era la gran novedad científica. En este sentido, Platón empezó una tradición, que todavía sigue, de utilizar los nuevos descubrimientos científicos de la época para intentar, mediante ellos, explicar el Mundo.

Aunque para el público actual el "Timeo" sea casi de risa, durante 2.500 años ha sido el libro más importante de la cultura occidental, leído por todos los sabios de cada siglo, interpretadas cada una de sus frases de cien maneras distintas, estudiado por los alquimistas y los astrólogos medievales, fuente de inspiración para muchas novelas de ciencia-ficción y, sobretodo, cada página del "Timeo" ha sugerido docenas de filosofías posteriores, menos puras que el platonismo.

Aunque el "Timeo" no consiga ofrecer una explicación totalmente satisfactoria sobre el Universo, hay que tener en cuenta que los darwinistas y los biólogos actuales tampoco lo consiguen. Los darwinistas no son más que unos materialistas vulgares, relacionados con el materialismo vulgar

que estuvo de moda en el siglo XIX y que no se había molestado en leer a los auténticos materialistas, los griegos como Demócrito, Epicuro o Lucrecio, que hablaban en sus escritos de un materialismo mucho más elaborado y razonado. Este materialismo vulgar del siglo XIX al que pertenece el darwinismo sigue actualmente vivo en los departamentos de biología de nuestras universidades, donde , por supuesto, no se molestan en leer ni a Platón ni a los materialistas griegos porque los consideran anticuados y risibles.

Desde su soberbia propia del siglo XX, los biólogos actuales califican a los libros antiguos como "acientíficos" asumiendo que antes de Descartes y su método científico no existía la ciencia que mereciera llamarse así. Es un gran error, porque Arquímedes, Euclides, Herón, Hipócrates y el mismo Platón, o el Plinio autor de la primera enciclopedia: la "Historia Natural" eran científicos tan válidos como los científicos posteriores a la Ilustración. La única diferencia estriba en que los griegos no disponían de microscopio ni de otros instrumentos actuales, pero a partir de los medios que disponían alcanzaron un gran desarrollo en su conocimiento del mundo. El mismo Platón defiende su propio "método científico" al principio de sus libros "Timeo" y "Critias", describiéndolo como el propio de los hombres cuando intentan estudiar

ciencia actual tienen un componente místico porque en el momento decisivo en que el investigador ha llegado a su objetivo, estaba en un estado casi místico (o místico del todo) poseído por una inspiración casi divina (o divina del todo) que le ha permitido comprender la solución al problema científico en que estaba trabajando.

Es precisamente Platón el filósofo que mejor consigue combinar la escuela mística y la escuela científica en la filosofía griega. Gracias a su conocimiento de los filósofos griegos anteriores a él, Platón consigue escribir una visión bastante próxima a la verdad sobre el Universo, en su "Timeo" , utilizando tanto los métodos de la escuela presocrática mística como los de la escuela científica.

El "Timeo" de Platón es, en realidad, un resumen muy concentrado de muchas teorías que Platón y sus discípulos trataban en la Academia. Por ello, cada página de este libro debe leerse con mucha atención para intentar descubrir la teoría extensa que subyace debajo de las frases tan condensadas que Platón escogió para componer el "Timeo". Algunas de estas teorías son fáciles de seguir, porque el mismo Platón advierte que está empezando una digresión sobre el tema principal del libro. Pero en cada página leemos solo la punta del iceberg de teorías médicas, físicas, astrológicas y metafísicas que formaban parte de las discusiones intelectuales del ambiente platónico en esa época.

Las tesis fundamentales de Platón y de su filosofía conviene tenerlas siempre presentes para no perder el hilo de la grandiosa concepción, a la vez compleja y extrañamente simple, del Universo a la que llega Platón por puro análisis filosófico.

La primera tesis que no hay que olvidar es que Platón se da cuenta que existen las ideas. Si no conociéramos que tenemos ideas, seríamos materia estúpida con un ciclo vital de nacer-crecer-comer- reproducirse y morir. Pero desde el momento que descubrimos que existe algo que llamamos las ideas , intentamos dibujar, aunque sea en esbozos, una maquinaria del Universo en que las ideas sean su parte más importante . Este es el trabajo que acometió Platón con su obra.

Además, se dió cuenta que si existían las ideas, también se daban

Aristóteles, como discípulo de Platón, tomó algunos de sus temas y les dió su propia orientación. Materia y forma, las partes de los animales, el Uno y lo múltiple son investigados por Aristóteles para descubrir detalles que a Platón se le habían escapado. En gran parte, lo que ha hecho la biología desde entonces hasta nuestros dias no es más que seguir refinando esta investigación de detalles que a los antiguos les habían pasado por alto.

Hay una tendencia entre los biólogos actuales a leer a Aristóteles con un sentimiento de superioridad , burlándose de las coasa tan "primitivas" que escribe Aristóteles sobre los animales. No deberían reírse de Aristóteles, porque ha sido el sabio más grande que ha habido en el mundo. Sus libros fueron fundacionales de muchas ciencias y siguen siendo , muchos de ellos, los más importantes nunca escritos sobre ese tema,como su libro sobre la política.

Si tenemos que elegir entre Aristóteles el griego y Darwin el bárbaro, nos quedamos sin duda con Aristóteles, que ha sido redescubierto una y otra vez en cada siglo . Aristóteles ha dado al mundo luz y la base para trabajar en casi todas las ciencias. El mundo sería más atrasado si no hubiera existido Aristóteles.

Darwin, en cambio, como bárbaro, en estos 150 tristes años de historia del darwinismo, solo ha traído guerras, sufrimiento, tiranías y confrontaciones . Su misma teoría, si fuera cierta, no sería de las mejores porque en 150 años ya ha sido retocada y

redirigida varias veces. Por lo **tanto**, no es la teoría "más fuerte". El aristotelismo (no nos referimos a la biología de **Aristóteles** sino al conjunto de su obra) lleva 2.500 años allí y sigue enseñándose en la carrera de filosofía (afortunadamente), por lo tanto es una teoría "más fuerte" y que **sobrevive** más que el darwinismo.

Los bárbaros antiguos concebían el mundo como una muela, en la que entraban hombres que eran molidos y triturados hasta convertirse en polvo y luego entraban nuevos hombres jóvenes y frescos para volver a empezar el proceso. Los hombres eran insignificantes, lo único que importaba era la muela , para que siguiera moliendo sin parar. Este concepto de la muela sigue en los bárbaros actuales: la maquinaria industrial debe seguir funcionando sin parar, los hombres son prescindibles. Cuando se hacen viejos se sustituyen por obreros jóvenes y frescos y a seguir funcionando.
De aquí viene probablemente el dicho castellano:
"Así es Castilla, que crea a los hombres y los gasta".

Aristóteles fue discípulo de Platón unos 20 años. Pero no le interesaba mirar al cielo y sus movimientos circulares relacionados con los movimientos dentro de él mismo sino que Aristóteles prefería tocar con los pies en el suelo.
Aristóteles se dedica a estudiar a fondo a los animales, al primer motor, el acto y la potencia, las técnicas de todas las artes incluída la política y la retórica, la finalidad.
Si la filosofía de Platón conduce a una teocracia de las Formas Inteligibles, Aristóteles es el definidor del actual sistema económico y social.
El realismo de Aristóteles es inmediato, es lo que todos vemos que es la vida sin necesidad que nadie nos lo enseñe, es lo que nos han contado sobre el mundo desde siempre los empresarios, los que trabajan, los que se ocupan de los asuntos de la vida real. Siempre nos han contado que la vida es un asunto de trabajar y de ganar dinero, de ocuparse de las cosas importantes y no estar todo el dia en las nubes como hacen los filósofos y los artistas.
Este realismo inmediato choca directamente con la religión platónica, que exige mucho aprendizaje y un repaso diario de su concepto del Universo para conocer en él y en nosotros a los movimientos de lo Mismo y de lo Otro y de las ideas.
Estos dias estamos viendo este conflicto en China y Tibet. Los chinos acusan a los tibetanos de ser un pueblo medieval atrasado gobernado por una clase sacerdotal que impone una teocracia budista a ese país. Los chinos presumen de haber

traído la modernidad al Tibet, de asfaltar las carreteras, de construir puentes y ferrocarriles y muchas fábricas para crear empleo para los tibetanos. Pero los tibetanos budistas más tradicionales no tenían ningún interés en ser modernos sino que querían mantener su teocracia medieval y su vida virtuosa, pobre y atrasada, además de gozar de independencia política y aislamiento del resto del mundo corrupto.

Platón nos conduce a una teocracia si seguimos su concepción del mundo expuesta en su "Timeo" mientras que Aristóteles describe el mundo real tal y como es. Por esto, no es ni Darwin ni Adam Smith el creador del sistema económico y social actual sino Aristóteles, el filósofo del sentido común, del materialismo directo (no del materialismo de Epicuro, más complejo y con otros objetivos: la ataraxia) y el fundador de casi todas las ciencias actuales, con sus libros estudiando todo lo real, libros que todavía son los más importantes nunca escritos sobre ese tema, como su libro sobre "La política". Es Aristóteles quien hace posible el Imperio Romano con su sentido práctico de la organización estatal, de la ingeniería civil, del ejército y del comercio. Es Aristóteles a quien debemos estudiar a fondo si queremos entender por qué el sistema actual es como es; el darwinismo ya está en Aristóteles, así como el sistema capitalista.

He aquí algunos textos del "Timeo" de Platón :

"Nuestro cuerpo es un jardín con canales que son las venas. Las venas dorsales están ahí para dar a la médula el máximo vigor" (Timeo, 77d)

"Es necesario que existan tejidos porosos , sobretodo en los pulmones , para la relación del hombre con el exterior." (78d)

"El vegetal es un ser fijo, clavado con las raíces y sin movimiento autónomo, no puede girarse, no puede contemplarse a sí mismo.

Los dioses mezclaron la naturaleza del hombre (la que se encuentra entre el diafragma y el ombligo) con otras formas y con otras cualidades sensibles , para hacer los vegetales." (77c)

"El discurso es otro flujo que entra y sale del cuerpo. El cráneo debe ser sensible, con una estructura ósea compacta no podría serlo y tampoco con mucha carne. El cráneo humano es débil para que sea apto para la percepción y para la inteligencia. Es un cráneo con más dolores y menos sano que un cráneo fuerte para que sea posible la inteligencia". (75b)

"Dios puso más carne allí donde hay menos inteligencia o alma y puso menos carne donde hay más inteligencia. El cráneo humano está cubierto con una piel fina para que pueda sentir el Universo." (74d)

"La médula es la simiente universal para todos los seres vivos. El cerebro es el campo circular que recoge esta simiente. La médula lleva dentro como las cuerdas de un ancla, dentro de vértebras redondas y alargadas. La médula construyó alrededor suya al cuerpo, como una protección de la médula hecha de huesos compactos." (73c)

"A cada parte del cuerpo hay que darle el alimento y la actividad que le corresponde.

La mente debe seguir el orden y el movimiento del Universo.

Se puede curar una mente enferma por el aprendizaje de la armonía del Universo." (90c)

"Quien ha salido de tono en una canción, debe volver a afinar." (Critias,1)

"Contamplando el Universo, la mente lo imita y como imagen suya se hace semejante a él." (Timeo ,90c)

"Los peces tienen el alma más impura, con todo tipo de desórdenes en ella. Su aparato respiratorio es el peor de todos los seres y respiran el peor aire que hay , el aire del mar." (92b)

"Los pájaros provienen de seres que no tenían maldad pero que eran ligeros y solamente intentaban comprender el mundo por la vista.

Las fieras no conocen la filosofía ni estudian el mundo. Su mente no está relacionada con los movimientos del Universo y se dejan llevar por su pecho. Sus cuerpos están cerca del suelo y sus cráneos adquirieron toda clase de formas según eran comprimidos por los movimientos del mundo, que por pereza no seguían." (91e)

"Todos los seres vivos se transmutan unos en los otros, cambiando según lo que hayan perdido o ganado en inteligencia o en falta de inteligencia, en su relación con el exterior." (92c)

"Estamos plantados en la Tierra, como los vegetales , pero nos elevamos al cielo por la mente , que nos "planta" en el cielo. La cabeza es la raíz que está plantada en el cielo que es el lugar original de donde viene el alma, y obliga al resto del cuerpo a adoptar una postura erecta." (90b)

"Las enfermedades son guerras en el cuerpo, en que una parte del cuerpo se pelea contra otra parte su enemiga. Hay que lograr que vuelvan a ser amigas, imitando el orden del Universo, ordenando las partes del cuerpo que iban

erráticas y hay que volver a acordarlas según su afinidad, como sucede en todos los entes del Universo.

El alma y el cuerpo se compensan una al otro y alcanzan un equilibrio que llamamos salud. El alma no debe actuar sin el cuerpo ni el cuerpo sin el alma. La gimnasia acuerda el alma con el cuerpo. El cuerpo y el alma se relacionan por una proporción y una medida. " (88e)

"El ser que es desproporcionado todo lo hace mal." (87e)

"La virtud y el vicio dependen de la proporción y la desproporción entre el alma y el cuerpo. " (87d)

"Todo ser vivo debe tener medida y proporción: lo que es bueno es bello y en lo bello no hay desmesura." (87e)

"El malvado lo es por alguna disposición mala del cuerpo y odia ser así. Su mente le dice que es malvado debido a su cuerpo y él querría no ser así." (86e)

"Hay una multiplicidad en el cuerpo, con muchos fenómenos, orina, bilis, pus, lágrimas, síntomas. Es difícil de encontrar un principio genérico que unifique a tantos hechos corporales." (83e)

"En la enfermedad, las partes del cuerpo ya no son de provecho unas para las otras y se vuelven enemigas, haciendo la guerra a la estructura del cuerpo y disolviéndolo." (83a)

"Cuando cada uno de los cuatro elementos que componen el cuerpo permanece idéntico a sí mismo, con las mismas cualidades, juntándose y separándose en una proporción, el cuerpo permanece igual a sí mismo, entero y sano." (82b)

"Todo lo que es contrario a la naturaleza es doloroso." (81e)

"La estructura del ser vivo es como un firmamento en que nuestro microcosmos imita el movimiento del macrocosmos, el Universo, por una relación constante de entrada y de salida

de elementos entre el ser vivo y el mundo, dándose unas corrientes de alimentación por todo el cuerpo irrigado por los canales llamados venas." (81b)

"El movimiento del aire es circular, por la inspiración y la expiración. Los alveolos son como una cesta de tejido poroso que pesca el aire." (79e)

"Somos una máquina con una relación con el mundo por la irrigación y la refrigeración (por el intercambio termodinámico). En todo el Universo los objetos son desplazados unos por los otros, ocupando unos el lugar dejado por los otros, empujando a los que tienen delante, en un movimiento circular como en una rueda sin que se dé el vacío." (79b)

"Los hombres impíos e injustos se convirtieron en mujeres en la siguiente generación, apareciendo así el sexo.

El esperma tiene alma y respira, fluye hacia el exterior que es su manera de relacionarse con el exterior.

El pene es insolente, dominador, es una animal rebelde a la razón, por él los hombres quieren dominarlo todo como picados por un aguijón, con violencia.

En la mujer, el útero es un animal deseoso de hacer niños.

Si el útero es estéril y no sigue lo regular, se irrita, se vuelve peligroso, errático, afecta al resto del cuerpo, a la respiración, lo enferma y lo angustia hasta que llega la copulación y lo cura.

En la matriz se siembran seres vivos invisibles, pequeños e informes , como el fruto de un árbol. Luego el hombre y la mujer se separan y este ser vivo crece, es alimentado en la matriz y luego sale a la luz."(91a)

"la peor enfermedad es la ignorancia de la naturaleza del

Universo, cuando el cuerpo , si es demasiado, anula a la mente." (88d)

"De los movimientos del cuerpo, el mejor es el que se mueve a él mismo por él mismo como lo hace Dios. Es la gimnasia, que purifica y redispone el cuerpo cuidando su proporción y sus partes al imitar la forma del Universo.

Respecto a los movimientos causados por otro son una imitación, una copia del movimiento copiado por otro respecto al Universo, y son peores para quien los sufre, el esclavo." (89a)

"Cuando entran en su cuerpo más elementos que los que salen, el hombre está alimentado, sano y además crece.

Cuando pierde más elementos, enferma y envejece hasta consumir su propio alimento interno, disolverse y morir." (81c)

"Los intestinos retienen el alimento. Si no, el cuerpo necesitaría buscar nuevos alimentos constantemente, imposibilitando la filosofía y la ciencia y volviendo al cuerpo desobediente a nuestra parte divina, el alma." (73a)

"La bilis limpia el hígado como un trapo limpia un espejo. Crece de volumen para limpiar las impurezas y se deshincha para purificar el cuerpo.

El hígado es la parte menos noble del cuerpo pero posee la facultad de adivinar, que es un cierto contacto con la verdad. La adivinación solamente se da en la irracionalidad, en el sueño y en la enfermedad." (71e)

"El corazón es el vigilante del cuerpo. Ante una agresión externa envía por las venas las instrucciones del alma. Los pulmones son un cojín que refrigera el corazón y lo hace más obediente a la mente." (70b)

"El cuerpo necesita elementos exteriores: la base del cuerpo está entre el diafragma y el ombligo, es su despensa por-

-tátil, es la parte más animal y salvaje del cuerpo y la que hace efectivamente mortales a los hombres. Esta despensa debe estar lo más lejos de la mente, para no molestarla." (70e)

"El alma posee una envoltura y es el cuerpo mortal . El cuerpo es el vehículo del alma.

En el cuerpo hay el placer (que lleva al mal), el dolor (que es una expulsión del bien), la audAcia y el temor (que son malos consejeros) , la esperanza (que es engañada fácilmente), la irracionalidad y el delito (que siempre intentan cualquier cosa).

El alma está en la cabeza, separada del cuerpo por la frontera o istmo del cuello, para que el cuerpo no contamine al alma.

El pecho está cerca de la cabeza para escuchar a la mente y obligar a la parte que viene despúes del diafragma a que obedezca a la mente." (69d)

"Los olores desagradables raspan con violencia el pecho, que es una cavidad porosa. Los olores agradables restauran al pecho." (67a)

"La relación con el exterior puede ser violenta, como con los ácidos, o bien no violenta, como con los dulces." (66b)

"Las venas son unos instrumentos que llegan hasta el corazón." (65d)

"El cuerpo es arrastrado por la gran corriente del Universo, con todos sus movimientos desordenados y al azar, con flujos de olas alimenticias que entran y salen, impresiones del exterior, choques con el fuego, la tierra, la humedad, el viento. Estos movimientos llegan por el cuerpo hasta el alma, causando la "conmoción" y es tan violenta como el flujo que la causa. Es la multiplicidad del mundo donde todo está retorcido, roto, deformado, del revés y contrariado sin

que pueda darse lo Único pues está bloqueado." (43b)

"La mentira y la insensatez aparecen en la confución cuando se intenta distinguir qué es lo mismo y qué es lo otro.

Cuando un ataque de sensaciones exteriores arrastran al alma se da la dominación.

Cuando el alma entra en el cuerpo , pasa por una época de confusión y de falta de razón. Luego el crecimiento y la alimentación del cuerpo van estabilizándose y el alma empieza a captar lo idéntico y lo distinto. Pero el ser acaba en el Hades si queda inacabado, ignorante, insensato, sin salud , descuidado y desequilibrado." (44a)

"La cabeza es esférica y es la parte más divina del cuerpo y lo gobierna. El cuerpo es el sirviente de la cabeza, que participa de todos los cambios del cuerpo.

La mente, en la cabeza, usa el cuerpo como su vehículo para moverse sobre el suelo rocoso o con grietas. El cuerpo es alargado para tener miembros extendidos que sostienen al cuerpo con su flexibilidad, manteniendo siempre a la cabeza divina en lo más alto. En la parte delantera de la cabeza hay el rostro, los órganos principales y la capacidad directora. " (69d)

"Los ojos son necesarios para dejar pasar el fuego suave de la luz diaria, un flujo que se encuentra en el ojo con su semejante y se mezcla allí (pues el ojo es su medio) formando una similitud de la cosa percibida: es la sensación de la vista.

En la oscuridad no hay el fuego suave de la luz y dentro del ojo se encuentra con su desemejante.

Los párpados paran el flujo de la luz interna que queda dentro y causa el sueño; muchas imágenes parecidas a las formas y a los lugares externos." (45b)

"Los ojos son necesarios para ver el Universo y poder discurrir

acerca de él. Los ojos hacen posible la filosofía y este es el mayor bien que hacen. Los movimientos de nuestra mente son turbulentos pero pueden acordarse con los movimientos de los astros que son imperturbables y que enseñan a estabilizar nuestros movimientos erráticos al imitar los movimientos del cielo." (47s a)

"La palabra existe con la misma finalidad que los ojos.

Hay una armonía celeste y nuestra alma puede inteligirla y acordar sus movimientos con el Universo mediante los sones musicales siempre que esos sones no sirvan a un placer irracional.

El alma intelige la armonía del Universo y restablece sus disonancias al encontrar la sinfonía y el orden con ella misma. El ritmo nos da la medida que nos falta. " (47d)

"Dios es, no conoce ni el tiempo, ni el pasado ni el futuro. No es joven ni viejo ni ha devenido. A Dios no es posible atribuírle ninguna de las cosas sensibles generadas , como el tiempo.

El tiempo y el alma fueron generadas con el Universo y desaparecerán todos juntos. Dios es el modelo durante toda la eternidad. Su universo es su copia y fue, es y será engendrado contínuamente pues de esta manera es lo más parecido a Dios. " (38a)

"No tenía manos para tomar objetos o para defensarse porque nada había allá fuera. No tenía pies porque no había dónde caminar. Poseía el movimiento , el movimiento de la mente : girar sobre sí mismo en un mismo sitio dando vueltas en un movimiento circular y privado de todos los otros movimientos para que no lo molestaran ; para este movimiento circular no hacían falta ni manos ni pies." (29d)

"Los malvados poseen alguna disposición mala del cuerpo, sus partes no aprovechan unas a las otras y se vuelven enemigas, separándose sin proporción y con dolor. " (86e)

De la lectura de estos textos de Platón puede deducirse que era un primitivo y que hablaba como un niño. Pero no hay que dejarse llevar por los prejuicios de nuestra época : el sistema de Platón es muy consistente aunque suene para nuestros oídos como "infantil". Siempre concibe al cuerpo humano como un organismo que se está relacionando constantemente con el exterior , tanto con la respiración y la alimentación como por la vista y por el discurso. Concibe la creación del cuerpo humano como envoltorio lógico del alma , desarrollado para las necesidades de movimiento y de nutrición del alma en este mundo. Así, las costillas y las vértebras son flexibles " según el concepto de la diferencia" para que el cuerpo pueda ser "una roca flexible" a la vez que las costillas y las vértebras constituyen un "cercado rocoso". El cuerpo humano es, una mezcla de solidez y de flexibilidad, lo sólido del cuerpo encarna "lo mismo" y lo flexible es "lo diferente", una dualidad del cuerpo que todos sentimos cada día. Efectivamente, todos sentimos que nuestro cuerpo es a veces rígido como un mineral y que otras veces puede ser flexible como toda la multiplicidad de objetos cambiantes del Universo. Nuestro mismo ser es también dual por las mismas causas : somos rígidos como una piedra, testaduros e inflexibles (cuando somos nosotros mismos, cuando estamos centrados en "lo mismo") y también somos flexibles y volubles como el Universo cambiante y múltiple, y lo somos gracias a nuestras costillas y a nuestras vértebras que son, a la vez, como una roca y flexibles.

Mencionemos también cómo Platón cree que el hombre exagerado o excesivo es aquel cuyo cuerpo es también exagerado o excesivo y domina a la mente. Lo mismo ocurre en los estados políticos.

[illegible] Demócrito y Epicuro , cuando hablaban de partículas muy pequeñas de las que están formados todos los cuerpos, incluían no solo a los átomos como los entendemos ahora sino también a los genes, las proteínas, los enzimas y los cromosomas, porque en el sistema materialista de ellos, significaban lo mismo: partículas muy pequeñas de un compuesto que no es más que un agregado de materia.
Por lo tanto, [illegible] no busquéis en esas partes tan pequeñas de las que estamos formados ninguna justificación para el darwinismo, porque es irrelevante una cosa para la otra, todas las infinitesimales partes de que estamos formados seguirán estando allí y no dependen de que se de o no se de efectivamente el darwinismo. Demócrito y Epicuro sabían que estábamos formados de átomos pero nunca dijeron que unas personas debían ser "superiores" y detentar unos privilegios porque sus átomos fueran mejores. Ellos eran democráticos y aspiraban a la igualdad entre los hombres. No así el belicoso Heráclito, que solo soportaba los regímenes aristocráticos.
Epicuro siempre habló de una "comunidad de amigos" porque si no, según sus palabras, "la vida es un devorarse unos a otros como lobos y como buitres".
En cambio, cuando llega Darwin, toma prestado muchos conceptos materialistas griegos pero les añade que hay "unos más evolucionados que otros" que deben sobrevivir. Esto nunca lo dijeron ni Demócrito ni Epicuro.Además , los griegos nunca dijeron que había gente superior, sino que dijeron que había cuerpos "más sutiles" (así explicaban por qué unos individuos son más bellos que los otros) pero nunca escribieron que estos individuos con compuestos "más sutiles" tuvieran que ser superiores ni detentar ningún tipo de privilegio.

-Está implícito en el materialismo griego que la vida sea un desarrollo de la química del carbono, a lo largo de millones de años, en miles de variantes distintas. Pero ni Demócrito ni Epicuro dijeron que el materialismo debería justificar ninguna tiranía de los que poseían "más y mejores agregados" sobre los que poseían peores agregados en su composición. Es Darwin quien introduce este concepto de "los mejores deben sobrevivir", en los materialistas griegos no existía la selección natural , solamente la muerte, ante la cual Epicuro dedicó muchos escritos para prepararse.

-Lucrecio, en su "De Rerum Natura" , libro 5, sobretodo en el capítulo IX, siempre habla de la Naturaleza como la maestra de los hombres y su **guía** para progresar en todas las artes. Para Lucrecio, el objetivo de la filosofía **epicúrea** era el alcanzar la **serenidad** de ánimo. Pero esta serenidad o ataraxia ¿está reservada solo para los "más evolucionados" como dice el bárbaro Darwin? ¿O bien todos los hombres tenemos derecho a alcanzar esta serenidad ante la vida y ante la muerte, como quería Epicuro?

Lucrecio nunca escribe que deban existir hombres "más evolucionados" y que solamente estos hombres puedan alcanzar la felicidad. Una felicidad bárbara, de sentirse **superiores** a los otros hombres y de utilizarlos para sus proyectos faraónicos, sea el progreso científico y tecnológico acelerado, sea el canal de Panamá, sea el Golden Gate de San Francisco o enviar cohetes a la Luna.

Lucrecio siempre **aspiró** a que todos los hombres **pudieran** beneficiarse de la filosofía epicúrea y lograran una paz interior ante los fenómenos más temibles del mundo, como los terremotos y los rayos. La misma "evolución" y la "selección natural" , tan implacables y arrolladoras, pueden ser consideradas también **males** del mundo ante **los** cuales las enseñanzas de Epicuro consiguen aliviar los temores y el sufrimiento que esas fuerzas naturales ciegas infringen a los hombres, sobretodo los que no son "los mejores" o "los más evolucionados".

Lucrecio deja bien claro que este mundo no ha sido creado para el hombre y que los dioses viven en el "metacosmos" despreocupados por nuestros problemas. Por ello, el propósito de la filosofía epicúrea es alcanzar una relativa felicidad para los hombres en este mundo antihumano. Como al resto de epicúreos, a Lucrecio no le importa llegar a conocer la verdad definitiva sobre cada fenómeno físico o biológico : se conforma con dar varias explicaciones posibles a cada hecho y no va más allá , su propósito es lograr una paz de ánimo para los hombres y no el conocimiento científico perfecto.

Es por ello que un evolucionismo a lo Darwin sería inconcebible para un epicúreo, porque Darwin condena a una parte de la población a vivir miserablemente porque "no son los mejores y deben extinguirse". Lucrecio quería exactamente todo lo contrario, quería la felicidad para todos los hombres.

Darwin el bárbaro nunca llega a preguntarse cúal deba ser la relación del hombre con el planeta y con la esencia del Universo. Lucrecio, en cambio, relaciona totalmente al hombre con el movimiento casual de miles de millones de átomos , del que depende. Darwin el bárbaro sólo quería que un tipo muy concreto de hombres, (los bárbaros superdotados) sobrevivieran y fueran cada vez más fuertes. A Darwin nunca le preocupó encontrar una relación entre estos bárbaros y el Universo. Leemos en "De rerum natura" :

La Tierra recibe de los cuerpos lo que ella les ha dado (V, 260). La naturaleza da el modelo de qué deba ser el hombre y el mundo, por pruebas de combinaciones de átomos (V, 180).

Hay muchas pruebas de uniones hasta que dan origen a grandes cosas (V, 420).

La atmósfera es los miembros de la Tierra (V,560).
La vida solamente aparece si es placentera (V, 175).
Los miembros del mundo se distribuyen como los cuatro elementos .(V,450).
Lo que ha nacido , luego engendra el uso. (IV, 830)
La atención es creadora. (IV,810)
Los sentidos crean al hombre. (IV, 485)
Porque si los sentidos no fundamentan nuestro ser, es una casa mal construída que se desploma (IV, 515).
Aparece el "apoyo mutuo". (V, 1020)
Los primeros hombres poseían una osamenta más dura .(V,925)
Las hierbas son los pelos de la Tierra. (V, 785)
Los sentidos crean al hombre pero el hombre también es razón que se añade a los sentidos. Los escépticos son imposibles : son como tener los pies en la cabeza.(IV, 470)
Se da un deseo del bien y una sed de vivir. (III, 1080)
Hay un temor a los castigos . (III, 985)
El pasado es espejo del futuro. (III, 975)
Cuando te has saciado de todos los goces de la vida, partes de este mundo satisfecho :hace falta materia para que crezcan las siguientes generaciones, los seres van naciendo incesantemente uno del otro. (III,975).
En el Averno hay el petróleo , el uranio y todo lo peor del mundo. (VI, 740)
La mutación dentro de un ser supone su muerte .(III, 515)
Cada miembro del cuerpo no puede invertirse , la epilepsia, los desmayos y la agonía muestran cosas para aprender.(III,620)
Se da un crecimiento hasta la saturación. (II, 1120)
La relación entre el cielo y la Tierra crea al hombre , que

volverá al cielo algún día. (II, 990)

Los seres se pasan unos a otros la antorcha de la vida. (II, 75)

El vacío limita al cuerpo (I, 1005)

El planeta es un sistema cerrado donde todo se recicla. (I, 215)

Al hombre se le ha asignado una materia que trabajar: es él mismo . (I, 190)

Cuesta más crear un hombre que destruirlo. (I, 555)

Debe existir una substancia inmutable (I, 790)

En el planeta dánse países complementarios (II, 535)

Vemos pues cómo Lucrecio no se conforma con decir, como hacen los actuales biólogos, que somos materia y que el ADN determina todo nuestro ser, sino que Lucrecio va mucho más allá : quiere encontrar la racionalidad del Universo para integrar al hombre en ella y darle paz de espíritu al conocer al fín quién es, cúal es su papel en la Naturaleza y qué es la vida. A los biólogos actuales no les interesa llegar tan lejos.

He aquí algunos textos de "De rerum natura" de Lucrecio, según la traducción de Eduard Valentí Fiol:

Además, ¿de dónde les vino a los dioses el modelo para crear el mundo y la idea misma del hombre, para saber y representarse en su ánimo lo que querían hacer? Y ¿cómo conocieron las virtudes de los cuerpos primeros, y lo que éstos eran capaces de hacer al permutar su orden, si la Naturaleza misma no les dio la idea de la creación? Pues desde la eternidad es infinito el número de átomos que, de mil maneras

combatidos por choques y arrastrados por su gravedad propia, se han combinado de mil modos y probado todo lo que eran capaces de crear por la unión de unos con otros; por lo que no es extraño que acertaran también la disposición y los movimientos convenientes con que opera y se renueva el universo ahora existente.

(V, 180)

Y para nosotros, ¿qué mal había en no haber sido creados? ¿Por ventura nuestra vida yacía en aflicción y tinieblas, hasta que amaneció el día de la creación de las cosas? Pues todo ser nacido debe desear permanecer en la vida, mientras lo retiene el muelle placer. Mas para el que jamás gustó del amor de la vida ni figuró en el número de los seres vivientes, ¿qué daño hay en no haber sido creado?

(V, 175)

la Naturaleza no ha sido creada en nuestro interés por obra divina; tan grandes son sus defectos.

En primer lugar, de todo lo que el cielo cubre con su inmenso vuelo, la mitad más codiciable está ocupada por montes y selvas llenas de fieras, por peñascos y vastas lagunas, y el mar, que mantiene ampliamente apartadas las riberas de las tierras. Dos tercios casi, además, son arrebatados a los mortales por el tórrido calor y la incesante caída de hielo. Lo que resta de tierra cultivable, la Naturaleza por sí misma lo cubriría de espinos, si no se lo disputara el esfuerzo del hombre, al que la necesidad de vivir ha habituado a gemir sobre el robusto arado y a hender la tierra apretando la reja. Si no revolviéramos con el arado los profundos terrones, si no mulléramos el suelo para provocar la eclosión de los gérmenes, por su sola virtud no podrían éstos surgir a las límpidas auras; a pesar de lo cual, muchas veces estos frutos, ganados con tanta fatiga, cuando ya en los campos se cubren de hojas y florecen todos, o los abrasa con su ardor excesivo el sol desde el éter, o los destruyen repentinos chubascos y heladas escarchas, o los arrancan los soplos del viento en devastador torbellino. Además, la terrible raza de las fieras, enemigas del hombre, ¿por qué la Naturaleza la nutre y aumenta por mares y tierras? ¿Por qué las estaciones del año traen enfermedades? ¿Por qué merodea la muerte ?

(V, 200)

Dulce es también presenciar los grandes certámenes bélicos en el campo ordenados, sin parte tuya en el peligro; pero nada hay más dulce que ocupar los excelsos templos serenos que la doctrina de los sabios erige en las cumbres seguras, desde donde puedas bajar la mirada hasta los hombres, y verlos extraviarse confusos y buscar errantes el camino de la vida, rivalizar en talento, contender en nobleza, esforzarse día y noche con empeñado trabajo, elevarse a la opulencia y adueñarse del poder.

¡Oh míseras mentes humanas! ¡Oh ciegos corazones! ¡En qué tinieblas de la vida, en cuán grandes peligros se consume este tiempo, tan breve! ¿Nadie ve, pues, que la Naturaleza no reclama otra cosa sino que del cuerpo se aleje el dolor, y que, libre de miedo y cuidado, goce en la mente un sentimiento de placer? Así, a la naturaleza del cuerpo vemos que es muy poco lo que le hace falta para alejar el

dolor, y aun para ofrecer abundantes deleites. La propia Naturaleza no pide otro deleite a cambio, aunque no haya en la estancia doradas estatuas de jóvenes sosteniendo en sus diestras lámparas encendidas para iluminar los banquetes nocturnos, ni brille la casa con plata, ni refulja de oro, ni el áureo artesonado resuene al son de la cítara, sino poder tendernos unos junto a otros en el césped suave, cabe un arroyuelo, a la sombra de un árbol copudo, y regalar el cuerpo sin grandes dispendios; sobre todo si el cielo sonríe y la estación del año esparce de flores el verdor de la hierba. No salen más pronto del cuerpo las fiebres ardientes si te acuestas en bordados tapices y en púrpura roja, que si has de yacer en ropa plebeya.

Por tanto, si a nuestro cuerpo en nada le aprovechan los tesoros, ni la nobleza y la gloria del trono, hemos de pensar que tampoco aprovechan al alma.

(II, 6)

, pues nada ha nacido en nuestro cuerpo con el fin de que podamos usarlo; al revés, lo que ha nacido engendra el uso.

Pero aparte están todas las que primero nacieron y después dieron idea de su uso. En este género vemos en primera línea los sentidos y los miembros; por tanto, una vez más, mucho falta para que puedas creer que fueron creados para prestarnos servicio.

(IV, 830)

Y después del tiempo genital de este mundo, después del día primigenio del mar y de la tierra, después de la aparición del sol, se les añadieron muchos elementos procedentes de fuera, se les añadieron gérmenes todo alrededor, aportados por los disparos del gran Todo, para que con ellos pudieran crecer el mar y las tierras, el edificio del cielo ensancharse y levantar lejos del suelo su alta techumbre, y el aire elevarse.

(II, 1105)

Pues, por efecto de los choques, los átomos son distribuidos desde todos los puntos, cada uno a su propia materia, y se dirigen a sus propias especies: lo líquido va a lo líquido, la tierra crece de elementos terrestres, los fuegos forjan el fuego y el éter el éter, hasta que al fin la Naturaleza creadora de todas las cosas, cumplida su obra, lo lleva todo al término de su crecimiento, como sucede cuando lo que entra en los órganos vitales ya no supera a lo que fluye y se escapa de ellos. Al llegar a este punto, debe detenerse la vida de todos los seres; entonces la Naturaleza con sus leyes frena el crecimiento.

(II, 1110)

En fin, todos somos oriundos de una semilla celeste; el cielo es nuestro padre común; cuando la tierra nutricia, nuestra madre, ha recibido las gotas por él destiladas, queda fecundada y da a luz las esplendorosas mieses, los árboles lozanos y el género humano; da a luz también todas las razas de bestias salvajes, pues a todas da el sustento con que nutren sus cuerpos, prolongan la dulce vida y propagan su especie; con razón se le da el dulce nombre de madre. Del mismo modo, todo cuanto salió de la tierra retorna a ella, y lo que fue enviado de las regiones del éter es de nuevo acogido por los templos celestes.

(II, 990)

Y así la acción destructora de la muerte no llega a aniquilar los elementos materiales, sino que sólo desagrega su unión; después los combina unos con otros y hace que todas las cosas muden de forma y cambien sus colores, adquieran sensibilidad y en un instante la pierdan de nuevo; lo cual te enseña cuán importante es, para unos mismos elementos, con qué otros se combinan y en qué orden, y qué movimientos provocan y reciben;

(II, 1000)

Sobre todo, siendo este mundo una creación natural: los mismos átomos, chocando entre sí espontáneamente y al azar, después de haberse unido de mil maneras en encuentros casuales, vanos y estériles, acertaron por fin algunos a agregarse de modo que dieran para siempre origen a estos grandes cuerpos, tierra, mar, cielo y raza de seres vivientes. (V, 428)

Además, cuando hay materia disponible en abundancia, espacio a discreción y no hay obstáculo ni razón que se oponga, deben, no hay duda, iniciarse procesos y formarse cosas.

(III, 1070)

Pues es razonable pensar que, quien se proponga cambiar el estado del alma o intente transformar cualquier otra sustancia, debe o añadir partes o trasponerlas o quitar algo del conjunto, aunque sea un adarme. Pero un ser inmortal no permite le sean trastocadas las partes ni se le añada ninguna, ni que nada le escape. Pues toda mutación que hace salir un cuerpo de sus límites naturales, supone la muerte del ser anterior. Por tanto, el alma, tanto si enferma como si se doblega al remedio, da signo de ser mortal, como te he demostrado.

(III, 515)

Pero, ¿qué criterio hay más digno de fe que el de los sentidos? Un razonamiento surgido de una sensación errónea, ¿puede prevalecer sobre los sentidos, habiendo nacido enteramente de ellos? Si ellos no son veraces, falsa se torna también toda razón. O ¿podrán los oídos corregir a los ojos, o el tacto a los oídos? ¿O bien el gusto refutar a este tacto, o lo desmentirá el olfato, o la victoria será de la vista? No sucede así, según creo.

(IV, 480)

-Este planeta es nuestro hogar,
no podemos vivir en el espacio exterior
que es el entorno más hostil posible, gélido, con radiaciones cósmicas ,
donde los astronautas acaban padeciendo de los huesos,
de los músculos y de alteraciones metabólicas.

El cuerpo humano está formado por tejidos muy delicados y frágiles,
que se infectan en seguida por microbios,
o se necrotizan si no llega irrigación sanguínea,
o se queman con el fuego,
se congelan con el frío,
el alcohol mata las células hepáticas,
la contaminación mata las células cerebrales,
la radiación ultravioleta altera el cristalino,
las substancias químicas cancerígenas producen cáncer.

Estos tejidos tan frágiles de que estamos hechos
sólo soportan elementos exteriores en cantidades muy limitadas,
como el sol, la química, los medicamentos, los mismos alimentos,
el sobreentrenamiento, el doping,
todo ello puede matar o puede causar una variante monstruosa.

Como decían los griegos: "Nada en exceso".
Debe haber un mecanismo que regule este delicado equilibrio humano,
y solo puede ser el planeta Tierra, también llamado naturaleza.

Como decían los griegos, hay que vivir conforme a la naturaleza : de esta manera nos regula, al vivir según sus leyes; así lo creían los cínicos y los estoicos.

Los griegos nunca hubieran permitido que sus vidas fueran desgraciadas por someterse a la esclavitud de una selección natural cruel.
En caso contrario, Epicuro no se habría molestado en buscar consuelo para la muerte: se habría concentrado en encontrar "tetrafármacos" para el dolor no del morir sino del vivir sometidos a la tiranía de una selección natural fría e inhumana, peor que la muerte.
Decía Epicuro: " cuando la muerte está, tú ya no estás, pero cuando tú estás , la muerte no está" ,
en cambio, la evolución y la selección natural están presentes durante toda tu vida para amargártela.

A no ser que hayas nacido fuerte, guapo, superior y con gran capacidad de trabajo,
porque entonces, !felicidades!
has llegado a Darwinlandia,
aquí todo está pensado para tí y para que tengas una gran vida.

Los darwinistas han hecho creer a la gente que no existía una oposición seria al darwinismo en el siglo XX, pero es falso.

Mencionemos a G. Gaylord Simpson que en su libro de 1949 "The meaning of evolution" propone un concepto de una evolución no contínua sino "oportunista". O el libro de 1962 de T. Dobzhansky: "Mankind evolving" donde propone el desarrollo paralelo de líneas diversas en una supuesta "evolución". Son muestras de que una minoría de científicos y sabios que no veían clara una evolución lineal y banal , han dado vueltas a otros conceptos más complejos , a una "evolución" mucho más compleja de lo que dicen los darwinistas.

A lo largo del siglo XX han sido los filósofos personalistas como Mounier y espiritualistas como Bergson, Boutroux o Teilhard de Chardin los que han mantenida viva la llama del antidarwinismo. Todos ellos creían en una Gran Conciencia expandida por todo el Universo y que se identificaba con Dios. Lequier decía que Dios está en la conciencia, es la conciencia. Green decía que las ideas dependen de las causas y de los efectos mientras que la conciencia no dependía de nada y estaba por encima de las ideas. La conciencia es distinta de las ideas y debe existir una "Conciencia Cósmica". La conciencia es independiente del tiempo pero a la vez determina el cómo vaya a ser el futuro. Hay una "conciencia eterna" que se sirve del hombre como un órgano suyo y que se reproduce mediante los hombres.

Bergson veía detrás de todos los fenómenos el nóumeno de la

vida, del impulso vital, que llevaba a todos los seres a querer vivir, a seguir viviendo y a querer vivir más cosas. Este impulso vital, que Schopenhauer había llamado "la voluntad" y que estaba detrás de todas las cosas, lo observaba Bergson sobretodo en los ojos, que independientemente de la forma que tuvieran según cada ser vivo, siempre querían mirar y ver más, porque querían vivir más. Bergson llegará a decir: "El evolucionismo es una máquina de hacer dioses".

Otros espiritualistas como Ravaisson, quien decía que el espiritualismo era aristocrático mientras que el materialismo era plebeyo; Hartmann, que estudió a fondo a la conciencia; Eucken, que el hombre empezó a ser civilizado cuando dejó de vivir al dia y empezó a pensar, a tener conciencia; Lalande, decía que el darwinismo era incompatible con el Estado del bienestar (con la civilización, con las leyes) porque con éstas se busca igualar a todos los hombres mientras que el darwinismo quiere que unos hombres sean "más evolucionados" que otros; Hart, decía que las leyes tienen "mutaciones" cuando aparecen nuevas normas que echan fuera a las leyes viejas y olvidable Santayana que decía: sin el espíritu no se habría dado la contemplación de la materia, que tiene como fin a la producción del espíritu y esa es la única evolución posible; Broad, quien decía que el hombre no es una máquina calculadora y que la naturaleza no es un mecanismo que produce

estas máquinas (ver su "Autobiografía"); Montague quien decía que la conciencia es un grupo de hechos , elegidos por el sistema nervioso, como la linterna que ilumina una parte del paisaje nocturno, que la vida es un flujo de energía que se incrementa y se acumula por la herencia, que el mundo es energía física y espiritual que solamente se encuentran cuendo nosotros las percibimos, se unen en el hombre que percibe; Ardigó quien decía que la evolución de las leyes es el derecho natural que representa a los ideales más avanzados y siempre está en lucha contra el derecho positivo, el derecho oficial, que siempre se queda rezagado, que el Universo es azar y la libertad se mueve a través de este azar según el instinto de cada ser vivo, un instinto que en el hombre es mayor, el pensamiento es un producto casual de la evolución cósmica entre ese azar;Mead decía que conocer es un acto de selección natural ; Aliotta decía que la evolución es el proceso de coordinación de los millones de individuos distintos y la filosofía y la ciencia son fases de este proceso, en que hay grados de verdad y cada uno de ellos es importante.

Como vemos, en el siglo XX se han dado muchos conceptos alternativos al concepto simplón de los darwinistas fanáticos.

Así pues, los filósofos **espiritualistas** se han opuesto durante todo el siglo XX al **darwinismo** y **a** la sociedad tecnocrática que **surgía** de esa **religión** de Darwin.
Detrás de esa "evolución" [illegible] estaba Dios, nos decían, porque Dios había creado los átomos, la selección natural y la supervivencia del más fuerte.
Y por encima de esa lucha animal, existía la conciencia.
Y todos sabemos que lo único que puede parar los pies a un bárbaro amoral que hace siempre lo que le da la gana **son** los problemas **de** conciencia: es una prueba más de la existencia de alguna forma de Gran Conciencia en el Universo: los mismos bárbaros la sienten y luego empiezan a preguntarse cosas y a dudar.

Y aunque el darwinismo fuera verdadero
y la vida sea una lucha por la supervivencia
en la que sólo sobreviven los más fuertes,
no sería esto una putada que nos ha hecho dios al abandonarnos sobre este **planeta en**
que nos enfrentamos unos contra los otros por sobrevivir,
y no sería la misión del hombre sobre este mundo,
sobre todo si eres **decente** [illegible]
de liberarnos de esta maldición que nos obliga a pelearnos entre nosotros por **SOBREVIVIR**.

El darwinismo sólo interesa a aquellos que se saben fuertes
y que saben que van a seguir adelante,
a esos ya les va bien con el darwinismo
y no les interesa que nada cambie en los dogmas de la ciencia.

Pero a los enfermos, los tarados, los minusválidos y los débiles,
[illegible] el darwinismo los ha condenado
[illegible] **a** no poder sobrevivir,
[illegible] **ni** a poder vivir,
y ha obligado a miles de personas a vivir miserablemente
en nombre de la supervivencia del más fuerte.

Desde el punto de vista filosófico, el darwinismo pertenece a la escuela materialista grosera que floreció sobretodo en la REvolución Francesa y que siguió durante el siglo XIX entre los científicos positivistas de entonces. El materialismo grosero toma del materialismo griego algunos conceptos pero deja fuera otros (demasiado elevados para su gusto). Por ello , el materialismo grosero es distinto del materialismo griego, que era mucho más elaborado y noble en sus propósitos.

Los biólogos darwinistas intentan hacer tragar a la gente que la única escuela posible en nuestro tiempo es el darwinismo, cuando es falso. El darwinismo es solamente una escuela más (la escuela materialista grosera) entre otras escuelas filosóficas. Los darwinistas han hecho creer a la gente que solamente existía este "pensamiento único", esta dictadura darwinista, y que no había alternativa (excepto lo que ellos llamaban "el oscurantismo y las tinieblas de la astrología, la alquimia y la brujería anteriores a Comte"). Todo esto es falso. El mundo no empezó con Comte, ya habían pasado muchas cosas en los siglos anteriores y ya había ciencia y tecnología.

He aquí algunas muestras del "materialismo grosero":

-"Somos máquinas cada vez más independientes del ambiente y cada vez más libres de él" (Claude Bernard)

-"El pensamiento es al cerebro lo que la bilis al hígado y la orina a los riñones". (Reduccionismo de la vida a un complejo de fenómenos físico-químicos). (Vogt)

-"El hombre produce pensamientos como el gusano produce seda y la abeja, miel. El vicio y la virtud son productos como lo son también el ácido o el azúcar." (H. Taine)

-"El individuo es una recapitulación (ontogénesis) de la cadena de sus antepasados con su herencia y sus adaptaciones , llamada filogénesis. " (Haeckel)

-"El cerebro produce ideas como el hígado produce bilis." (Cabanis)

-"El universo físico está sometido a las leyes del movimiento y el universo moral está sometido a las leyes del interés." (Helvetius)

-"Todo lo que el hombre hace y todo lo que acaece en él son los efectos de la fuerza de inercia, de la gravitación, de la virtud de la atracción o repulsión, de la tendencia a conservarse, de la energía que es común a él y a todos los seres." (D'Holbach)

-" El pensamiento y la vida son funciones de la materia, el pensamiento es la función del cerebro." (J. Toland)

-"Suponedle al clavecín sensibilidad y memoria y decidme si no repetirá por sí solo las tonadas que hayáis interpretado en sus teclas. Somos instrumentos dotados de sensibilidad y memoria. Nuestros sentidos son otras teclas tañidas por la naturaleza que nos rodea y que a menudo se tañen a sí mismas,." (Diderot)

-"No estoy alojado en mi cuerpo como un piloto en su

nave sino que formo un todo con él." (Descartes)

Es quizá Diderot el filósofo que mejor ilustra qué es el "materialismo grosero" con todas sus contradicciones. Diderot, en su escrito "El sueño de D'Alembert" va repasando muchos tópicos de las discusiones científicas de su época. Concibe al sistema nervioso como un haz de telaraña, dice que la función y la necesidad crea el órgano (da el ejemplo de los mancos), habla de que miles de abejas juntas parecen un gran ser vivo. Ve al hombre como un instrumento musical que siente y recuerda. Le preocupa la gente que se queda sin memoria , sólo perciben y cada una de sus sensaciones no está relacionada con la siguiente.
¿Que pasaría si se apagara el Sol? Cree que el desarrollo del feto da la inspiración sobre cómo pudieron desarrollarse los seres vivos durante millones de años. La abstracción imita a la naturaleza, que a veces también se " abstrae" al presentar excepciones, errores o monstruos. El silogismo y la analogía son una proporción , una regla de tres. ¿Es posible vivir, luego morir y luego volver a vivir ? Los contrahechos, si tienen hijos quizá dentro de 100 años sus descendientes volverán a sufrir la misma deformidad. Sólo podemos pensar en una cosa a la vez. El mármol pulverizado se convierte en comida si se le echa como abono a las plantas, Dios es un enorme sistema nervioso que siente lo que pasa en el universo y lo recuerda, los hombres somos extremos o puntos de esta red o telaraña de nervios divinos, el hombre es un instrumento musical lleno de cuerdas que son su sistema nervioso y que resuenan en reacciones .

Así era el estilo de Diderot y de todos los "materialistas groseros", un poupurri de conceptos en que cualquier novedad científica era explotada filosóficamente. En esa época era

necesaria la escuela materialista grosera para avanzar la ciencia, empeño que solamente era posible con estos "locos necesarios" que llevaban cada nueva teoría científica hasta sus últimas consecuencias y de una manera fanática. La ciencia y la tecnología han progresado tanto en los últimos 200 años gracias a estos "locos necesarios" que se obstinaban en ver el mundo según cuatro conceptos reduccionistas pero que, gracias a ello, conseguían descubrir o inventar . Su focalización en unos temas muy concretos daba sus resultados científicos, pero desde el punto de vista de la filosofía no es lo mismo : su desprecio por la historia de la filosofía les hacía escribir grandes burradas que son impresentables desde el punto de vista filosófico.

El estilo del "materialismo grosero " ha continuado a lo largo de todo el siglo XX. Son innumerables los libros escritos por biólogos y físicos en que intentan escribir una filosofía (mala) a partir de cada novedad científica del siglo. La mayoría de libros escritos sobre el ADN y el darwinismo pertenecen a esta categoría. Desde el punto de vista filosófico, no valen nada.

Unamuno se burló de este tipo de científico positivista fanático en su novela : "Amor y pedagogía " , donde uno de estos científicos que sólo ven en la vida "reacciones físico-químicas " tiene un hijo con problemas y es insensible a él , que finalmente se suicida; ante el cadáver de su hijo ese científico solo ve "reacciones físico-químicas". Es posible que Unamuno se inspirara en Ramón y Cajal para este personaje.

En los economistas también encontramos este "materialismo grosero". Turgot creía que la economía era una mezcla de leyes físicas y de actos libres humanos y que la tecnología nos liberaría de la tiranía de la naturaleza y de la tiranía de los otros hombres. Los economistas mercantilistas ven que en el mundo hay pocas "minas de oro" y que, inevitablemente, los hombres y las naciones deben pelearse para conseguirlas porque no hay para todos. Por esta razón los mercantilistas defienden la invasión , la explotación o la sumisión de otros países que posean "minas de oro" así como la práctica del proteccionismo radical en el propio país.

Hay teóricos de la tecnocracia actual (ver el libro de Anna Sarsanedas : "La filosofía de la tecnología ") que creen que el hombre acabará adaptándose a la contaminación química y radiactiva, por selección natural, aunque tarde mil o dos mil años. Creen que desarrollaremos resistencia a la contaminación. Este tipo de tecnócratas extremos hacen pensar que existen dos tipos de "homo sapiens": el "homo sapiens tecnocráticus" y el "homo sapiens ecológicus" que ahora mismo se están disputando el planeta y su futuro . El tiempo dirá cúal de los dos "homo sapiens" sobrevive .

Para vergüenza del **gremio** de filósofos, existe una escuela filosófica llamada neopositivismo que se dedica a defender el actual sistema económico y la ciencia actual. Son como esos científicos y esos médicos pagados por la industria nuclear, la industria química y la farmacéutica para que escriban libros y artículos hablando sobre las bondades de las centrales nucleares, de los productos químicos (como los pesticidas) y de cualquier nuevo fármaco que la industria lance al mercado. Los filósofos neopositivistas cumplen la misma función que esos científicos pagados por la industria para que contrarresten con un libro o un artículo científico cualquier libro ecologista o crítico con la ciencia y la industria actual.

Los filósofos neopositivistas viven bien en esta sociedad tecnocrática [illegible]. Defienden al sistema y a su ciencia oficial. Han intentado expulsar de los departamentos de Filosofía a las otras escuelas filosóficas por considerarlas "obsoletas" . Solamente lo han conseguido en universidades norteamericanas e inglesas, donde las otras escuelas filosóficas han debido refugiarse en los departamentos de Historia dentro de la asignatura : "Historia de la Filosofía".

Así de peligrosos son los neopositivistas. Hacen filosofía (mala) del lenguaje, de la informática, de la psicología (la llaman "Philosophy of Mind"), de la ilógica y muy experimental lógica contemporánea y cuando hacen Historia de la Ciencia, empiezan con Comte. Ultimamente también hacen bioética en que no dicen nada nuevo que no sepamos todos, pero se colocan en los consejos médicos sobre eutanasia y leyes sobre el aborto y la manipulación genética, para imponer su censura, sin ser ni médicos ni biólogos ni abogados. Cuidadín con los neopositivistas.

No considero a Karl Popper como un neopositivista. Su teoría del falsacionismo invalida totalmente al darwinismo. Según el falsacionismo, si una teoría científica encuentra un solo caso en el Universo en que esa teoría no se cumple, entonces es falsa.

Ya hemos mencionado varios casos en que el darwinismo no se cumple en nuestro planeta. El darwinismo queda invalidado por el falsacionismo de Popper pero los darwinistas han mantenido este hecho **oculto** a la población durante muchos años, lo cual demuestra una vez más que el darwinismo no es una teoría biológica sino una teoría política.

¿A quién puede extrañar si Comte quería una "sociocracia" o **gobierno** tecnócrata en que se diera una disciplina del trabajo científico en que solamente se enseñaran las leyes matemáticas y físicas del mundo y el hombre , prohibiendo todas las "desviaciones" que pudieran aparecer ?

Vaya mafia, los biólogos,
y encima son nazis y ni se dan cuenta.
Así reaccionan cuando se los critica, porque durante muchos años han estado mal acostumbrados
a que nadie se atreviera a atacar los puntos débiles de su ciencia,
una Iglesia Darwinista intocable y sagrada
(porque no se pasean por los departamentos de filosofía y no saben lo que decimos allí sobre los biólogos y su voluntad de poder)

Además parece que no han hecho las asignaturas de ecología de su carrera.

Horkheimer y Adorno, en su libro : "Dialéctica de la Ilustración" , demuestran que el capitalismo salvaje del siglo XIX lleva al nazismo que es una forma degenerada y extrema de ese capitalismo.
A Horkheimer y a Adorno se les olvidó mencionar que juntamente con el capitalismo salvaje , en el siglo XIX aparece también el darwinismo y que los dos juntos van a llevar al nazismo .
El nazismo es la forma extrema y degenerada del capitalismo salvaje y del darwinismo.
El capitalismo y el darwinismo son como hermanos siameses, no pueden vivir separados. Si se intenta separar a los dos hermanos siameses, mueren los dos. Por esto, si algún día se acaba el darwinismo, el capitalismo también caerá, como ha caído el comunismo .
Sería un sueño que en el siglo XXI pudiéramos desprendernos de los mitos que nos han hecho desgraciados en el siglo XX. Algunos han caído hace años, como Marx y Freud. Ahora quedA Darwin .

Lo más probable que ocurra es que los biólogos , en sus Facultades de Biología, sigan siendo tan darwinistas como siempre , pero fuera de ellas la gente hable ya con más cautela sobre el darwinismo y acepte que , como la mecánica newtoniana, Darwin no consigue explicarlo todo sobre la vida en la Tierra. En los departamentos de Física se enseña mecánica newtoniana y se enseña la física de los fluidos no newtonianos. En cambio, en las Facultades de Biología solamente se enseña darwinismo, sin parar mientes en los fenómenos donde el darwinismo no se cumple.
Es posible que los biólogos, para limpiar su imagen y que no les llamen "nazis" , empiecen a hablar con mayor prudencia sobre el darwinismo, mientras en sus laboratorios siguen siendo tan darwinistas como siempre. Son evolucionistas pero ellos no evolucionan, se aferran a teorías del siglo XIX y XX.

LA EXTINCIÓN DEL DARWINISMO

El darwinismo se está extinguiendo debido a la selección natural.

Es un problema lógico parecido a "la paradoja del mentiroso"

(todos los hombres mienten , yo soy un hombre y miento, por lo tanto es mentira que todos los hombres mienten , si yo lo digo).

Los antidarwinistas estamos llevando al darwinismo a la extinción pero al hacerlo nos comportamos como darwinistas : nosotros somos ahora los más "fuertes" y "aptos" y por eso estamos llevando a la desaparición al darwinismo.

Un darwinista replicará que estamos probando que existe selección natural y lucha por la supervivencia en la que vence el más fuerte porque los antidarwinistas estamos acabando con el darwinismo.

Pero nosotros responderemos que lo único que se está demostrando es que la vida es mucho más compleja de lo que dicen los darwinistas y que este juego de darwinistas contra antidarwinistas que acaban comportándose como darwinistas lo prueba. Si existe selección natural, también se presenta como un fenómeno mucho más complejo que una mera "supervivencia del más fuerte". Se parece más a la dialéctica de la Historia según Hegel o a las descripciones de la "evolución histórica" según Vico, Condorcet y Dilthey.

En la "lucha por la supervivencia" en los seres vivos hay multitud de estrategias (todas ellas imitadas por los militares de todas las épocas) como el mimetismo, el engaño, el esconderse, el doble juego, la astucia.

Si Alfred Hitchcock y Woody Allen triunfan a pesar de su físico mediocre es gracias a usar otros talentos en los que son excelentes. No se trata pues de una " lucha por la supervivencia" en la que ganan los más fuertes sino que es un proceso mucho más complejo en el que intervienen muchos tipos de talentos distintos y de estrategias.

A lo largo de la Historia, la gente que ha sobrevivido no ha sido la que se ha ido a luchar a la guerra ni la que ha malvivido como mendigos o gallofantes (los que pedían limosna sin ser impedidos). A lo largo de los siglos ha sobrevivido la gente que iba a lo suyo, procurando quedar al margen o por encima de las luchas políticas y religiosas, cambiando de chaqueta según la época y procurando por su bienestar y su dinero sin meterse en problemas.

Somos un mono especializado.

Smith, Malthus y Durkheim creían que los obreros debían especializarse cada vez más porque de esta manera aparecían nuevos oficios para dar trabajo a la población creciente. Cada obrero especializado era capaz de fabricar productos de más labor y detalle y , por lo tanto, también de más valor. Con todos estos productos más refinados se creaba una "mina de oro" que añadía más capitales al movimiento económico. Pero Marx les contestó que el obrero, conforme se hacía más especializado , también se volvía peor persona.

Ninguno de estos economistas clásicos pensó que , en realidad, el hombre lleva miles de años especializándose. Somos un mono especializado. Cada revolución histórica ha creado un mono más especializado. La revolución de la agricultura y luego la escritura han sido decisivas para cambiar al hombre primitivo. Vinieron más tarde las revoluciones del Estado romano con su burocracia, sus leyes , sus funcionarios y su ejército profesional ; la REvolución Industrial con la Ilustración y el positivismo ; ahora estamos en plena revolución informática y pronto llegará la revolución por la manipulación genética y la nanotecnología.

Cada revolución ha creado un mono más y más especializado. El hombre actual de varias carreras que sabe de informática, electrónica, genética, física subatómica , bioquímica y que viaja por todo el mundo , mira por encima del hombro a las tribus primitivas que quedan en el Amazonas y en Papúa. Pero son el mismo hombre en esencia , lo que diferencia a un hombre actual de un yanomami es la especialización.

A nivel físico, del cuerpo, el hombre también es cada vez más especializado. No es el mismo cuerpo de un hombre de la Edad de Piedra (que era más compacto, de huesos más grandes y con mayor resistencia a las infecciones) que el cuerpo de un hombre actual.

El hombre del 2.008 posee un cuerpo más fino, la liberación de los trabajos físicos duros y su sustitución por el entrenamiento depor-

-tivo ha formado cuerpos más esbeltos y aptos para el estudio de materias difíciles. La comida asegurada por empresas alimentarias con controles sanitarios constantes que venden sus viandas en supermercados de fácil acceso libera al hombre de la necesidad de buscar cada día su alimento.

Pero el hombre , cada día con un cuerpo más especializado, se va embruteciendo moralmente para conservar ese cuerpo más fino. Como hicieron los hidalgos y los aristócratas de otros siglos, se van volviendo malvados para no perder su físico "especial". En el siglo XIX los llamaban los burgueses y los snob . Hoy los llamamos los pijos. El interés para conservar su físico "superior" los vuelve egoístas y acaban haciendo cualquier cosa en la vida para conseguir los lujos, el dinero y la situación necesarios para conservar su cuerpo. Es en el Antiguo Egipto donde encontramos una obsesión parecida por no perder un cuerpo esbelto y elegante. La clase alta egipcia , (no solamente la familia del faraón) hacía todo lo posible por conservar su belleza física y la muerte les parecía insoportable. Los faraones se casaban con sus hermanas porque creían que así perpetuaban sus caracteres genéticos "superiores". La idea de la muerte significaba la pérdida de su belleza física y era tan doloroso para ellos que construyeron pirámides para seguir viviendo despúes de muertos y perfeccionaron las técnicas de embalsamiento para el mismo fin. Incluso deformaban los cráneos de sus hijas con cepos de madera porque creían que los cráneos alargados eran más bellos.

La obsesión de los egipcios antiguos por la belleza física les llevó a estos extremos. Seguramente por ello los torturados judíos no soportaban la cultura egipcia.

Los faraones lograron su propósito en parte : los arqueólogos han desenterrado muchas momias y sarcófagos en el siglo XX lo cual ha supuesto, efectivamente, que esos faraones no murieran nunca o que resucitaran en parte 3.000 años más tarde de su muerte.

La civilización egipcia , que nos muestra hasta dónde puede llevarnos la obsesión por la belleza física, influyó decisivamente a todas las

civilizaciones del Mediterráneo. Casi todos los conceptos filosóficos griegos provienen de ideas egipcias. La literatura griega desarrolla estilos literarios creados por los egipcios, como las lamentaciones y los libros de viajes. Los judíos también copian a la literatura egipcia. ¿Cómo es posible que la cultura egipcia cayera en los errores del culto al cuerpo y a la vez desarrollara casi todos los conceptos que Pitágoras y Platón van a sistematizar luego en sendos tratados ? No se sabe.

Si somos un mono especializado (no sólo culturalmente sino también físicamente) entonces el deporte puede entenderse como : conseguir a partir de un mono básico, un mono cada vez más especializado por el entrenamiento. También fue una revolución cuando los hombres se dieron cuenta que en realidad eran dos : eran una mente y eran un cuerpo y cada uno de los dos tenía su vida propia. Como decía Pascal, el cuerpo tiene razones que la mente no conoce.
Tenían una doble vida, por un lado la vida del alma y por el otro lado la vida del cuerpo. Muchas veces estas dos vidas eran incompatibles y una de las dos prevalecía. Cada hombre posee su "especialización" propia , su cuerpo especial, distinto de los otros y es determinado por ese cuerpo suyo único. Somos una trabazón intrincada de cuerpo y mente y cada uno posee la suya propia. No sabemos si las diferencias en los hombres se deben a diferencias genéticas, a diferencias metabólicas, a causas ambientales que han ido separando los hombres a lo largo de miles de años u otras causas. Lo que sí sabemos es que ese cuerpo especial que cada uno tiene es muchas veces incompatible con el cuerpo especial de otro y no lo soportamos. A veces incluso llegamos a matar al otro porque no podemos más. Somos monos especializados pero cada mono , a lo largo de miles de años, se ha ido diferenciando de los otros , física y mentalmente.

Los mismos darwinistas son monos especializados en ser darwinistas. Se rasgan las vestiduras al leer lo que escribo porque lo aborrecen. Derechas e izquierdas, naciones vecinas que no se pueden ver, profesiones que se llevan mal unas con otras : son ejemplos de especializaciones distintas que han ido separando los hombres hasta odiarse.

Es también el tema de "la segunda naturaleza " en Aristóteles. Todos los hombres somos iguales pero la formación, el ambiente, la época, la nación, el oficio constituyen una "segunda naturaleza" que nos diferencia de los otros.

Asistimos en nuestro tiempo a una especialización extrema en los oficios. La gente no comprende los problemas técnicos y las dificultades de los oficios de las otras personas porque hay tantas especializaciones y subespecializaciones que es imposible entender a los otros y sus circunstancias. La gente es egoísta y moralmente impresentable debido a la gran especialización actual. A la vez, los especialistas posibilitan que se puedan fabricar máquinas y aparatos cada vez más complejos y que la riqueza económica crezca. Pero el precio a pagar por tener ordenadores personales, DVD, aviones comerciales, tomografía axial computerizada es tener una sociedad de especialistas egoístas encerrados en su especialización y en el consumo de los bienes que ellos mismos fabrican o que fabrican otros semejantes a ellos. Así es nuestra sociedad.

El hombre no desciende del mono sino que es un mono, un mono raro, un mono especial.

No existe ningún ser vivo comparable al hombre, con su versatilidad, sus muchos talentos, su variedad. El hombre es la forma más sutil que ha tomado la materia, como decían los materialistas antiguos como Lucrecio.

Y como decían los antiguos religiosos, el hombre es la imagen y semejanza de Dios. Es decir, es la imagen y semejanza del planeta Tierra en su era geológica actual.

Asimismo el planeta Tierra es único en el Universo. No existe ningún otro lugar tan rico, complejo y lleno de sutilidades.

El hombre es el producto del planeta Tierra en su era geológica actual que posibilita la existencia del mismo hombre. En otras eras geológicas la Tierra producía otro tipo de seres vivos, como los dinosaurios. Cuando la Tierra acabe su era geológica actual, el hombre desaparecerá, en silencio, sin dramas.

El hombre encarna al planeta Tierra con toda su complejidad actual. Por ello una teoría infantil y simple como la "evolución" no puede explicar la inmensa riqueza y complejidad del planeta Tierra y del hombre. Es imposible.

Entonces ¿ qué teoría podría explicar lo que ha pasado en la Tierra desde hace millones de años?

No se sabe, todavía no se conoce y no hay palabras para describirla.

En todo caso debe ser un proceso extremadamente complejo.

No puede ser una banal evolución lineal hacia adelante.

Darwin creía que las islas Galápagos eran un "laboratorio de la evolución".

En realidad no son más que unas islas volcánicas sin más interés.

En cambio, hay otras islas como Nueva Zelanda o las Canarias que

nos ofrecen multitud de árboles, arbustos y plantas que no han cambiado en los últimos millones de años, como el kauri y el drago, que son, juntamente con los helechos gigantes y las araucarias, plantas de estructura primitiva a los que a veces se les llama "fósiles vivientes" porque no han cambiado.
La teoría que pudiera explicar todo esto debería ser del tipo: "variaciones sobre el mismo tema".
Como han sentido los poetas, los filósofos y los místicos de todas las épocas, compartimos la misma alma con todos los seres vivos, desde los organismos más simples que a duras penas palpitan y se mueven para fagocitar comida, hasta el hombre.
En todos los seres vivos reconocemos los mismos órganos básicos un corazón, una mente que busca comida, una función digestiva, otra función reproductiva y la capacidad para moverse.
Lo que diferencia a unos seres vivos de otros no es sus funciones básicas, que son las mismas en todos, sino la sutilidad y riqueza de su organismo, que llega a su punto máximo en el Universo con el hombre. Pero lo que determina que unos seres vivos crezcan más hasta esa sutilidad y riqueza son las eras geológicas por las que va pasando el planeta.
El hombre no es una ameba a la que le hayan crecido brazos y piernas, un corazón grande y un hígado. El proceso por el cual aparece el hombre debe ser de otro tipo, una especie de desarrollo cuando las condiciones en el planeta Tierra son favorables para el hombre.

El planeta de los monos

Pierre Boulle escribió su novela "El planeta de los simios" cuando era un funcionario francés destinado en Indochina. La novela es racista y refleja, de una manera simbólica, el shock cultural que sufrió Boulle para adaptarse a los indonesios,a los que veía como orangutanes (hombres de la selva, en indonesio).

Hollywood, por medio de Rod Serling, adaptó esta novela dándole otro significado:: los hombres son una especie animal que se mata entre ellos hasta destruirse en una guerra nuclear. Muchos siglos más tarde los simios dirigen el mundo porque son mejores que los hombres, relegados ahora a ser bestias de zoo.

La película más interesante de esa serie fue la tercera: "Huída del planeta de los simios" en la que un científico humano quiere matar a unos simios inteligentes porque le tiran por tierra su teoría científica de que el hombre es semidivino y la criatura más excelsa de la Creación. El resto de películas de esta serie, incluída la última de Tim Burton, desprenden un aroma de lucha entre dos tipos de seres, unos "inferiores" y otros "superiores", lucha que puede extrapolarse fácilmente a la lucha entre dos tipos de homo-sapiens, o la lucha de los cromagnones contra los neanderthales.

El hombre no desciende de los monos, sino que es él mismo un mono, un mono raro, un mono especial. Quien no quiera verlo así es porque tiene un gran concepto de sí mismo y la mera idea de no ser más que un mono le resulta insoportable.

En la fase de la bipedestación, los hombres-mono se fueron diferenciando cada vez más de sus primos los otros monos, su columna vertebral se fue estirando, sus costillas se redistribuían de una manera más funcional, el hombre se fue espigando , siempre con una voluntad interna insaciable de irse diferenciando cada vez más de sus primos los monos, con su cabeza cada vez más lejos del resto del cuerpo y menos influenciada por los procesos materiales, de la digestión, la defecación, el corazón , para que la mente, lo más precioso que tiene el hombre, pudiera pensar libremente estando lo menos influenciada y determinada posible por el cuerpo material sanguinolento y sudoroso. Así puede leerse el Timeo de Platón y su concepción de la mente y del cuerpo.

En este proceso histórico de miles y miles de años en que el hombre buscó ser cada vez más diferente de los monos, aparecían hombres que tenían más éxito que los otros en ser más hombres y menos monos, y son los hombres conocidos como bellos y atléticos. Ellos daban el modelo a seguir a los otros hombres-mono . Los que no podían seguir el ritmo de "diferenciación" de mono a hombre (no nos gusta llamarlo evolución) quedaban atrasados y vistos por los otros hombres como monos o hombres-monos todavía. Este es el tema que rezuma en las películas de la serie "El planeta de los simios", el conflicto entre dos tipos de homo-sapiens, los que cada vez se parecen menos a los monos y los que no pueden avanzar y son todavía monos. Bertrand Russell lo decía así: la envidia es lo que siente el chimpanzé que está en la jaula del zoo cuando ve a los humanos que vienen a visitarlo y sabe que no puede ser como ellos.

Así lo veía también Bakunin cuando hablaba de los hombres-gorila y del lentísimo proceso que llamamos "la historia" por el cual estos hombres-mono se van humanizando. Pero aparecen las diferencias entre los hombres. Hay hombres más humanizados que otros e , inevitablemente, aparece

el fenómeno de las tiranías. Los hombres más humanizados tiranizan a los hombres todavía monos, con el pretexto de que ellos son "superiores". Toda la lucha de clases desde hace siglos puede entenderse como un conflicto entre los más humanizados contra los menos humanizados, que son esclavizados, sometidos y gobernados por los más avanzados ,"por su propio bien".

Los pijos serían entonces los más humanizados y avanzados de los hombres actuales, que han llegado a este estado gracias a las mejores condiciones de vida que ha posibilitado la Revolución Industrial, el positivismo y el gran progreso científico y tecnológico. A su vez, los pijos, para seguir con la tradición, tratan como inferiores a los que no son como ellos y no han alcanzado su nivel de humanización, y los utilizan y explotan como clase baja para enriquecerse. Consideran que los pijos, para seguir avanzando en su humanización, necesitan disponer de bastante dinero y de muchos lujos. ¿Hasta dónde nos llevará esto? Con el argumento de que necesitan una gran vida para seguir "creciendo", los pijos pueden perfectamente seguir construyendo centrales nucleares, fábricas y más fábricas, urbanizan el territorio, lo que sea para ganar dinero y conseguir esa sangre que necesitan para vivir, que es el dinero. Como verdaderos vampiros de la especie que son , repiten el proceso de los aristócratas del Antiguo Régimen que se apropiaban de toda la comida del país y de todas sus riquezas porque "tenían que tener lo mejor porque ellos eran los mejores y necesitaban vivir rodeados de lujos para seguir siendo aristócratas".

¿Cómo explicar la existencia de un animal minusválido como el canguro que tiene sus patas delanteras atrofiadas, sus patas traseras hipertrofiadas y una cola que usa para apoyarse?

¿Cómo explicar la existencia de los peces abisales y de los gusanos ciegos de las cuevas, que no han visto nunca la luz del sol y que llevan millones de años sin cambiar , con formas muy extrañas?

¿Cómo explicar la supervivencia de los minusválidos, los enfermos y los ancianos en nuestra época industrial que, como escribía Adam Smith, hace posible que ellos puedan sobrevivir cuando en sociedades primitivas habrían muerto?

¿Cómo explicar la existencia del tiburón, que lleva millones de años sin cambiar?

Los darwinistas nos dirán que el tiburón llegó hace millones de años a un diseño perfecto y que desde entonces no ha tenido que cambiar más.

Entonces que no nos hablen de "evolución" sino de llegar a una forma "clásica", a un diseño perfecto. Se trata entonces de llegar a tener un diseño perfecto y , una vez alcanzado este estado, ya no se "evoluciona" más.

¿Cómo explicar entonces la decadencia de la Grecia antigua, que ha sido la civilización más elevada y "clásica" que ha existido? Los griegos antiguos, despúes de haber alcanzado un nivel cultural tan alto, deberían haber permanecido así por millones de años.

Además, según William Paley ya poseemos ese diseño perfecto desde siempre por la existencia de Dios. Una naturaleza dejada a su aire para que creara formas al azar

nunca hubiera podido producir diseños tan perfectos como el ojo humano, el mismo hombre, los animales, los vegetales y el mismo planeta Tierra flotando entre la negra nada del espacio.
Por lo tanto, para William Paley no hay evolución, ni tan sólo para llegar a alcanzar un diseño perfecto porque ese diseño ya nos ha sido dado desde el principio. Por Dios.
En definitiva, el darwinismo no se sostiene por ningún lado, excepto si es impuesto por la fuerza por los actuales biólogos, todos ellos fanáticos darwinistas, y por los que se creen "super-hombres", que controlan las grandes empresas y que utilizan el darwinismo que tanto les conviene para justificar su tiranía.
Solamente alguien con unos intereses personales tan imperativos y unos intereses económicos a la zaga podría creerse lo que dijo Darwin, una teoría tan simplista y reduccionista.
Porque una persona normal ya ve que la vida y el mundo son algo inmensamente complejo en que se dan multitud de fenómenos a la vez. La lucha por la supervivencia y la ley del más fuerte (del más bárbaro) solamente son una pequeña porción del inmenso queso que es el mundo donde ocurren tantas cosas simultáneamente.
En la historia se han dado miles de fenómenos sobre este planeta y la supuesta "evolución" solamente es uno de ellos y no el más importante. Como decía Unamuno, no siempre se ha dado una evolución lineal y progresiva hacia adelante sino que en muchas ocasiones hemos asistido a regresiones. Como en la Segunda Guerra Mundial, un retorno al primitivismo en política.
Sarkozy en Francia apela al trabajo duro, los méritos,el esfuerzo. Piensa que solamente los que trabajan fuerte y se esfuerzan , sobreviven. Los leones duermen la mayor parte de su vida y no degeneran ni se extinguen.Sarkozy lo que quiere es mantener el sistema actual donde la gente de su clase gana tanto dinero.

Los hombres no deben ser juguetes de la evolución sino que deben poder controlarla algún día para no ser utilizados por ella sino al contrario, los hombres deben utilizar a la evolución. ¿Y cómo se hace esto? La evolución es una "fuerzanatural ciega", una de esas fuerzas que crearon el mundo por azar, como sostenían los materialistas antiguos,

El tipo humano del que se cree un "superhombre" es, en realidad, el tipo de hombre más primario porque se deja utilizar por la evolución y, en vez de controlarse a él mismo y controlar las fuerzas naturales ciegas que nos rodean, se convierten ellos mismos en fuerzas naturales ciegas, bárbaras, estúpidas , amorales .¿ Y el resto de la gente tenemos que soportar a estas masas de músculos y huesos que siempre necesitan muchas cosas para vivir?

El concepto que tienen en Estados Unidos del hombre "más evolucionado" ya no encaja tampoco con el concepto que tenía Darwin. Los estadounidenses actuales consideran que es "más evolucionado" quien posea más carreras, sea investigador del M.I.T. , consuma mucho petróleo y comida para construir grandes obras y se sienta partícipe de la vida grandiosa del país más grande del mundo (el suyo).
Esto no es lo que entendía Darwin por el hombre " más evolucionado".

Romá Gubern, que trabajó de profesor allí, escribe en su "Autobiografía" que los Estados Unidos siguen siendo el país del darwinismo social.

El darwinismo es una teoría incompleta, insatisfactoria, rudimentaria, deficiente y que se está todavía escribiendo. Se prueba este punto por el hecho que los biólogos de los últimos 50 años no han parado de enmendar, rectificar y hacer adendas al darwinismo básico de Darwin.
No deberíamos dejar que una teoría biológica justificara ninguna teoría, ni la de los nazis, ni la de los capitalistas salvajes yanquis ni la de los imperialistas británicos del siglo XIX.
Y todavía debería hacerlo menos una teoría darwinista que es incompleta y que todavía se está escribiendo.

El mono perezoso de Venezuela o el koala (que es el oso perezoso de Australia) no se pueden explicar según el darwinismo: son animales lentos, que comen hojas de árboles con poco alimento y que tienen un metabolismo casi apagado, casi como si estuvieran siempre en hibernación.

La secta de los listos

Todos conocemos a los listos, son esos que siempre se quedan al margen de lo que está pasando, para ver por dónde VAN los tiros y entonces haceN su jugada, que siempre es la acertada.

Los listos son esos que a veces votan al Partido Popular, otras veces votan al Partido Socialista, según lo que les interese más. No siguen ninguna ideología, excepto la suya propia ,que es la de su beneficio personal. No se meten en líos y siempre miran desde la distancia lo que está pasando en el país y en el mundo, para no resultar tocados por lo malo que pueda pasar, y para escoger qué es lo que más les interesa a ellos hacer. Dicen que España se acuesta monárquica y despierta republicana, que en España todo es engañoso e incierto de un día para otro, y ellos giran también como la veleta.

Son muy listos, los listos.

Es en las ciudades medias, provincianas, donde florece más este tipo humano de los listos. En una ciudad media se está un tanto alejado de las intrigas y de las luchas por el poder que se dan en las capitales, y además se disfruta de un estilo de vida menos presionado. Los provincianos siempre se han burlado de las vanidades y de las tonterías que hace la gente de la capital y , a la vez, también se sienten superiores respecto a los rústicos ignorantes y bastos que viven en el campo.

Los listos siempre han nutrido a la "mayoría silenciosa" de cada época, fuera el franquismo o fuera la actual democracia. Ellos van a la suya, se escaquean de los grandes problemas del país, miran desde sus alturas lo que hacen los dirigentes, los políticos y los famosos y van haciendo su juego, que es ir bien, ganar dinero y no meterse en problemas.

Este tipo provinciano sería insignificante si no fuera porque es en cllos donde se da más inmoralidad, más tiranías,más mentiras, más doble juego. Los provincianos llevan muchos siglos viviendo aparte de los centros culturales y políticos del país y sólo son influidos por las mejoras sociales y culturales, de refilón, mientras mantienen muchas conductas atrasadas, que quedan oculta para la gente por su mismo estilo de vida provinciano discreto.. A veces van a la capital a buscar algo que les interesa pero pronto vuelven a su ciudad media. Son muy listos, toman de la época lo

modemo que les interesa mientras mantienen usos y costumbres de otros siglos, pero nadie se entera porque todo ocurre en el ámbito privado de su casa.

Pero todos los provincianos se conocen en su ciudad media y cada uno de ellos sabe que el otro provinciano está jugando al mismo juego que él, los malos rollos y las ojerizas entre provincianos en las ciudades medias provincianas son proverbiales y son la causa de que mucha gent emigre desde una ciudad pequeña a una gran capital donde puede pasar más desapercibida.

Es el tipo del provinciano, denunciado muchas veces en la literatura.

Solón promulgó una ley en que se perseguía a aquellas personas que, durante un golpe de estado, no habían tomado parte ni por un bando ni por el otro. De esta manera Solón castigaba a los listos que siempre se quedan a un lado y que luego, cuando han visto claramente quién lleva las de ganar, se pasan al bando vencedor.

Esta es la típica estrategia de los provincianos. Asimismo también se comportan igual en asuntos de ciencia y de pensamiento, dejan que otros se peleen, discutan, se dejen la vida para avanzar algún asunto científico o filosófico y los listos cuando ven claro qué bando científico o filosófico va a ganar, se ponen de su lado.

Así es la mayoría de la gente actual, la gente que decide en esta democracia qué se va a hacer, porque ellos son la mayoría.

Respecto a Estados Unidos, como es el país más **poderoso** del mundo, con el ejército más grande, se ponen de su lado e imitan todo lo que se hace en Estados Unidos.Pero si algún dia ese país cae, se pondrán del lado del nuevo país dominante y empezarán a hablar mal de Estados Unidos.

Con nosotros los ecologistas, se pusieron de nuestro lado en los 80 cuando el ecologismo estuvo de moda, pero ahora se ponen de lado de los desarrollistas del Partido Popular porque ya están cansados de los ecologistas que no dejan hacer nada y que se manifiestan contra cualquier proyecto.

Todos sabemos que la democracia es la tiranía de la mayoría. Pero resulta que la mayoría de la gente son egoístas que solo piensan en pasárselo bien, en tener dinero, en disfrutar de todas las comodidades de la vida moderna y en que su país sea rico.

Bakunin denunciaba este tipo de Estado maquiavélico que utiliza cualquier medio, sea legal o ilegal, para dar a sus ciudadanos lo que piden. Si es necesario explota a otros países, o los invade, o se apropia de sus materias primas. Y la mayoría de ciudadanos pide tener lo mejor del mundo en su país, tener los mejores productos, tener los mejores servicios, que la economía del país sea rica. Así es la mayoría de la gente.

Cuando se encuentran con un ecologista, se ríen de él porque el estilo de vida que les propone el ecologista es demasiado difícil, es un estilo de vida propio de monjes budistas, que pide demasiada disciplina y una austeridad que para la mayoría de la gente sería **insoportable**.

Por ello, seguramente nunca existirá un país ecologista y virtuoso que mime al máximo el medio natural, que no ensucie nada y que venere a la naturaleza como hacen los budistas. La mayoría de la gente no le interesa la vida virtuosa, lo que quiere es lujos, placeres, gran vida , dinero moviéndose. Jorge Alcalde dice en su libro "Las mentiras del cambio climático" que los ecologistas intentan imponer una dictadura fundamentalista verde a la gente. Por supuesto, los ecologistas nunca tendrán el poder para dar un golpe de estado y para imponer una dictadura verde, aunque esa sería la única manera en que podrían obligar a la mayoría de la población a llevar una vida virtuosa ecológica.

Pero los ecologistas son demócratas genuinos y nunca impondrían una dictadura verde ni aunque tuvieran la oportunidad histórica de hacerlo.

Mientras tanto, la mayoría de la gente sigue dirigiendo esta democracia con sus votos , y como hemos dicho, sólo les importa su felicidad personal presente y les importa un pimiento el futuro del planeta y el futuro de las próximas generaciones.Por ello exigen al gobierno que eligen, que les proporcione empleos, empresas, electricidad, gasolina, comida y buenos sueldos.No les importa nada más, así es la tiranía del ciudadano egoísta.

Siempre habrán políticos que para ganar votos le van a dar al ciudadano egoísta todo lo que pide.

¿Y si el ciudadano egoísta exige que quiere ser millonario, también se lo van a dar los políticos de su partido para que les vote?

Aristóteles decía que la política es el arte de administrar la ambición de los ciudadanos.

Pero qué hacer cuando nos encontramos con ciudadanos egoístas que solo piensan en ellos y en ganar más dinero. La ambición de estos ciudadanos egoístas debe ser controlada por algún medio o nos impondrán todo su modelo de país desarrollista, contaminado, nuclearizado y feo por tantos apartamentos y pisos.

La ambición de todo ciudadano puede dispararse hasta extremos de locura, como cuando dicen : "quiero ser CÉSAR o nada".

Además este tipo de ciudadano egoísta necesita siempre estar en un estado de euforia optimista. Necesita saber siempre que todo va bien, que la economía va bien, que se crea empleo, que España es el mejor país del mundo, que es rica, que vivimos en la mejor de las épocas posibles, que tenemos todo lo moderno, todo lo que haga cómoda la vida. El ciudadano egoísta es, pues, un adicto al optimismo tonto, ese tipo de optimismo que cree que todo es bueno y que todo funciona bien. Como decía Adam Smith, el sistema capitalista necesita que sus empresarios y trabajadores vivan siempre en ese estado de euforia optimista, porque si no, llega la depresión, la melancolía y el pesimismo sobre el futuro económico . La gente no emprende nada, no se atreve nadie a comerciar ni a crear empresas y no hay vida económica, al menos según la concibe Smith.

El Partido Popular y la Cope están lanzando una campaña contra los ecologistas, diciendo que quieren implantar una dictadura fundamentalista ecologista en España y que GREENPEACE y Al Gore no paran de decir exageraciones sobre el cambio climático.

Hay un tipo de ciudadano egoísta que estaba esperando desde hacía tiempo que los ecologistas cayeran en desgracia y en descrédito. Este ciudadano egoísta solo piensa en su bienestar personal, en tener electricidad para su aire acondicionado, en que haya riqueza, crecimiento y empleo en el país. Este ciudadano egoísta estaba harto de los ecologistas que ponían pegas para todo y que no dejaban hacer nada o se manifestaban constantemente contra cualquier proyecto.

Si el Partido Popular vuelve a gobernar, este tipo de ciudadano egoísta será mayoritario en España y volverán a construir centrales nucleares, más y más pisos , urbanizaciones y desarrollismo salvaje a todo gas.

A ESTE CIUDADANO EGOÍSTA NO LE IMPORTA NI EL FUTURO NI EL PLANETA QUE DEJEMOS A LAS PRÓXIMAS GENERACIONES.

Solo piensa en su bienestar personal, en su coche, en su dinero, en su trabajo,en ganar más , en los impuestos que paga. Quiere que el país sea rico, cueste lo que cueste. Cuando alguien denuncia su bajeza moral, responde que a él no le interesan las utopías, que él lo que quiere es que el país funcione, aunque sea llenándolo de contaminación y comiendo terreno a la España natural.

Por eso, para que se desIEmpre el optimismo tonto, es necesario que los desarrollistas estén constantemente haciendo cosas, obras públicas, grandes proyectos de estado, empresas que traigan las últimas tecnologías . Si no, la gente egoísta no se encuentra bien, los pobrecitos están tristes y deprimidos y tarde o temprano reaccionan pidiendo a gritos desarroLlismo , dinero, que el gobierno haga cosas, que se cree empleo, que haya riqueza . Cuando llegan a este estado ya no les importa nada el precio ambiental a pagar para conseguir un pais rico y contento. Si se necesita más electricidad se construyen más centrales nucleares y se levantan más polígonos industriales para fabricar más productos.

Los ecologistas son unos pesados y un coñazo y no dejan hacer nada, que se vayan a hacer puñetas.

Así piensa el ciudadano egoísta.

Darwin debería haber dicho que es el oportunista el que sobrevive, no el más fuerte o el más adaptado. Lo vemos así en la tragedia de Sófocles : "Ayax", donde es Ulises quien es favorecido por los jefes con el mando. Ayax es el guerrero griego más grande y fuerte pero los jefes le dan el mando al astuto Ulises. Ayax reacciona mal ante este desaire y quiere matar a los jefes. Cuando se da cuenta de lo que quería hacer, se suicida por no poder soportar la ignominia.

Muchas veces los mejores sufren un orgullo terrible que les lleva a considerar cualquier contratiempo en sus vidas y en sus carreras como una afrenta personal y entonces se vuelven peligrosos y violentos como Ayax, cometiendo errores que los llevan a la muerte. Cuando un pijo y un superdotado no consigue llegar en la vida a donde cree que se merece por su calidad y ganando el dinero que considera se le debe por su categoría, entonces puede volverse peligroso como Ayax y acabar mal , caer en la delincuencia, en actitudes mafiosas o en la ultraderecha.

Es Ulises el astuto quien sobrevive .

El comerciante, el oportunista, el mercader, el provinciano que se esconde en su ciudad de provincias, esos son los que sobreviven. Lo vimos en la GUerra Civil : los mejores mozos de esa generación murieron en la Guerra Civil , tanto los de un bando como los del otro. Los que sobrevivieron fueron los mediocres que se escondieron, los que desertaron, los que huyeron del país, los que vivían en pueblos perdidos donde, por no pasar, no pasó ni la guerra (como canta Serrat en su canción "Pueblo blanco".)

En cambio, los fuertes como Ayax acaban enloqueciendo si no les dan los privilegios que consideran les corresponden por ser "superiores" o bien se matan entre ellos, los fuertes de bandos enemigos, por una locura parecida : se convierten en verdugos unos de los otros.

El comerciante sobrevive porque hace la "pelota" a todos para vender su mercancía , tanto le da si son de un bando o del otro bando. Baltasar Gracián hablaba del "despeje" (hoy lo llamaríamos "encanto") para salir bien de todos los conflictos sin caer mal a nadie.

Los que sobreviven son los listos, los que ven llegar las guerras y se marchan o se esconden, los neutrales como los suizos, los oportunistas que siempre están jugando a dos bandas, los que no estaban ni con los colaboracionistas (en la Francia ocupada) ni con la Resistencia o los que, como Mitterrand, estaban en los dos bandos.

Los que sobreviven no son los más fuertes sino los que se apuntan a "lo que funciona" (es un término de Dewey) en cada época. En nuestros días esto quiere decir: sobrevive el que estudia más carreras y masters, tiene más curriculum, es sano, está bien formado, ha elegido una carrera con salida profesional, consigue llegar a puestos directivos o trabajar en centros de primera línea.

Hay muchos ejemplos en el mundo animal que muestran que los oportunistas son los supervivientes: las ratas, las bacterias (oportunistas) , los buitres, las hienas...

A veces votan a las derechas y otras veces votan a las izquierdas, son "flexibles como el bambú" como decían los filósofos chinos. El fuerte se rompe porque está demasiado comprometido con una ideología.

Sobrevive el maquiavélico que usa su encanto y su seducción para llevarse bien con todo el mundo, mientras en privado se ríe de todos y cuenta su dinero. Aristóteles hablaba de las virtudes de la clase media, que es un muro de contención de los excesos de la clase alta y de la clase baja, pero la clase media es oportunista por naturaleza, toma de las otras dos clases lo que le interesa. Es un término medio y en Aristóteles, el término medio es lo mejor.

Es el maquiavélico "con corazón de oro", como lo describe Saavedra Fajardo, el que sobrevive: siempre navega y negocia entre las olas humanas, tanteando y toreando a la gente. Sobrevive Don Tancredo que pasa desapercibido y los toreros astutos que son gimnastas y esquivan al toro, pero no sobrevive el Heracles que espera al toro de frente para agarrarlo por los cuernos.
No son los fuertes y bellos los que sobreviven. ¿Por qué existen entonces? Vemos que son narcisistas y que gozan de ellos mismos y de sus pares, vemos que necesitan entrar en la clase alta , que necesitan dinero para vivir bien o la vida les resulta insoportable, que les gusta manejar al pueblo...

Locke decía que todas nuestras ideas provienen de la percepción. Todas nuestras ideas son, al principio, ideas simples que provienen de la percepción y que en nuestra mente se convierten en ideas complejas formadas por la unión de varias ideas simples. En todos los hombres, su idea compleja de qué pueda ser la evolución proviene de las ideas simples que ha percibido del nacimiento de un niño; del huevo que se convierte en pollito ; de su propio crecimiento como niño, luego como adolescente y más tarde como adulto.
Ningún biólogo sabe lo que ha pasado en los últimos 150 millones de años. Todos sus libros al respecto sólo son especulaciones a partir de ideas simples que han percibido en su vida como biólogos y en su experiencia personal al ver crecer seres vivos. Nadie sabe cúando se han dado esas "mutaciones" de las que hablaba De Vries . Es fácil decir que desde hace millones de años se ha dado una evolución, unas mutaciones...
Lo difícil es describir año por año, siglo a siglo y era a era cúando se han dado esas mutaciones y por qué. Ningún biólogo lo sabe. Ni tan solo son capaces de describir cada día y cada año de su propia vida qué es lo que pasó en su cuerpo y en sus células y eso que su cuerpo lo tienen delante suyo cada día. Por eso, cuando los biólogos dicen que se han dado "evoluciones y mutaciones" es como si no dijeran nada, porque no nos dicen cúando ocurrieron exactamente.

Henri Bergson, el poeta de la explosión de la vida en sus millones de ramificaciones, se habría reído de los darwinistas que no se dan cuenta que su evolución y su selección natural son sus "diseñadores inteligentes". Cuando los darwinistas se burlan de los cristianos y de su Dios-diseñador inteligente, no se dan cuenta que ponen a su evolución y a su selección natural como sustitutos de ese Dios; las convierten en sus diseñadoras inteligentes.
Además, los darwinistas se burlan de lo chapucero e incompetente que es el Dios- diseñador de los cristianos, porque el Mundo está mal hecho y el cuerpo humano es una chapuza, como dicen los cirujanos que cada día tienen que lidiar con venas, nervios, órganos y tejidos que podrían haber sido distribuídos mejor por el cuerpo humano. Pero es que la evolución y la selección natural(las diseñadoras inteligentes de los darwinistas) son igualmente chapuceras e incompetentes, porque según los darwinistas ellas son las creadoras de nuestro planeta y de nuestro cuerpo.

A los superdotados les pasa lo que a "Juan Raro", la novela de Olaf Stapledon, donde unos superdotados no soportan la mediocridad de este mundo y del resto de la gente y se van a vivir a una isla desierta en el Pacífico donde acaban suicidándose.
Los superdotados no pueden soportar este mundo gris y se suicidan o se convierten en tiranos para poder conseguir palacios y bienes que estén a su altura.
En los años 60 se dió una nefasta moda. Los padres y los maestros buscaban niños superdotados. Lo único que conseguían es hacerlos unos desgraciados, porque los otros niños los odiaban; ellos mismos se peleaban entre sí por demostrar quién era más superdotado y en tener privilegios por ser superdotados (esperaban ser tratados siempre como príncipes). Además los superdotados se pelean por quién es más importante, si el superdotado en arte o el superdotAdo en matemáticas o en deporte, o el que lo es por memoria (y acaba

como opositor que gana todas las oposiciones) o que lo es por creatividad (que puede acabar pobre, marginado e incomprendido), el superdotado en los negocios y la empresa contra uno que lo es en música u otro que lo sea en informática.
A veces los superdotados se reconocen entre sí y se unen , como ocurrió en los años 20 en la REsidencia de Estudiantes de Madrid con Lorca, Buñuel y Dalí .
Pero los superdotados no existen : todos poseemos la misma inteligencia, como decía Anaxágoras. Lo que diferencia a unos seres de los otros es el cuerpo, que en unos les permite mayor capacidad de trabajo . Es un error separar a los niños superdotados y es un error dar facilidades y ayudas a los superdotados, porque ellos siempre saldrán adelante en la vida y hay el peligro que se lo crean y que exijan siempre estar por encima de los demás en todas las situaciones de la vida.
En una sociedad futura los superdotados no deberían ser promocionados, simplemente habría que dejar que hicieran su vida, como todos los demás y que desarrollaran todo su potencial según su voluntad, pero sin perjudicar ni tiranizar a nadie.

Si el mundo fuera tan simple como dicen los darwinistas, solamente existiría un tipo de hombre : el fuerte. Así habría sido desde hace miles de años. Pero no ha sido así. Solamente en los últimos 3.000 años se han dado multitud de tipos humanos distintos. Cada siglo ha producido un tipo humano característico, como saben bien los historiadores del arte. Cada siglo, con sus creencias y su tecnología ha producido un estilo de arte distinto. Además hay que añadir las variantes nacionales de cada tipo humano en cada siglo. Los mismos darwinistas no son más que el tipo humano producido por el siglo XIX y sus mitos y su tecnología.
En nuestra vida todo sería una lucha por la supervivencia monótona y constante . . Y sin embargo todos

sabemos que en nuestra vida han pasado muchas cosas, cada año ha sido distinto, nosotros mismos hemos cambiado varias veces .

La vida humana en sus años de vida media (unos 70) no es una "evolución" constante y uniforme. Por el contrario, la vida de cada uno de nosotros es algo mucho más complejo: han pasado muchas cosas y no acabamos de entender muchas otras. Las autobiografías son un intento de encontrar esa "evolución" en la vida de cada autor, pero la mayoría de las veces las autobiografías están maquilladas, el autor sólo habla de lo bueno que le ha pasado, no menciona lo que no entiende de su vida y solamente se acuerda de los días grandes.

Los últimos 3.000 años han sido muy complejos, han pasado muchas cosas en el mundo y ni los mismos historiadores son capaces de encontrar una racionalidad o "evolución" a lo que ha acontecido. ¿Cómo pueden hablar los darwinistas entonces de "evolución"? Fijémonos en la historia de América en los últimos 500 años. Han ido apareciendo nuevas razas por la mezcla de europeos y de americanos nativos. ¿Es eso una "evolución"? ¿Son suficientes 500 años para que aparezcan individuos tan diferenciados de nosotros como los argentinos o los brasileños? Los darwinistas dicen que es debido a "las causas ambientales".

Pero otras veces nos dicen que son necesarios 10.000 años para que se dé un cambio en los seres vivos, un cambio mínimo.

Las "causas ambientales" son las mismas para un cambio que llegue tras 500 años , como en América, como para un cambio que llegue tras 10.000 años. ¿Cómo explican esto los darwinistas? No saben explicarlo. El cuerpo humano tiene millones de células, cada una es diferenciada (o sería una célula cancerosa) y se renueva cada 7 años. ¿Cómo conciliar esto con 15.000 cambios ocurridos en los últimos 150 millones de años y con "mutaciones" no conocidas?

Es irónico : los tecnócratas dicen que todavía estaríamos en la Edad de Piedra, sin ciencia y sin tecnología, si nuestra posición ecologista y crítica con la ciencia positivista hubiera prevalecido; pero ellos no se dan cuenta que todavía estaríamos en la Edad de Piedra comiéndonos unos a los otros si el hombre y la sociedad no fueran mejorables por las leyes, la educación y el entrenamiento (como quería Bakunin), si el mundo siempre fuera igual, sin ningún cambio y con los mejores arriba, los peores abajo y el resto en el medio , a lo suyo sin decir nada.

Es la ventriloquía de los biólogos : hacen hablar al ADN, a los genes, a las células que por sí mismos, no tienen voz propia y no son ni blancos ni negros ni darwinistas ni antidarnistas. Todos los libros publicados por los biólogos en estos últimos 100 años están llenos de impresiones subjetivas del biólogo de turno y hay que ir separando lo que son hechos científicos probados de lo que es pura palabrería del biólogo autor del libro que proyecta sobre esos hechos biológicos su ideología personal. Por eso, todo libro de biología tiene dos partes : por un lado hay los hechos biológicos irrefutables (que nosotros no negamos) y por el otro lado hay las opiniones personales del biólogo de turno que cAsi siempre adolece de falta de formación en filosofía.

Además, como positivistas fanáticos, cuando hablan de arte, de música, expresan las típicas opiniones de los positivistas. Para ellos el arte no es más que un asunto de matemáticas, de física y de química; como aquel matemático que escribió un libro pasando a fórmulas matemáticas las obras de Juan SEbastián Bach.

Los positivistas siguen el estilo de Pitágoras y de Aristoxeno, les gusta reducir la música a un mero asunto matemático y de física acústica. Los historiadores del arte se ponen de los nervios cuando oyen hablar así a un positivista, porque los historiadores del arte saben muy bien que el arte es mucho más complejo que una ecuación matemática.

Por eso los matemáticos y los físicos que intentan explicar la música con conceptos matemáticos y físicos siempre fracasan, porque tanto el arte como la vida ("el arte es una imitación de la vida" Aristóteles) los dejan en ridículo; siempre son más complejos que ninguna teoría matemática o física . Es el reduccionismo típico de los positivistas, lo aplican a todos los asuntos de la vida y siempre fracasan porque la vida siempre es más compleja de lo que ellos dicen y siempre se les escapa de las manos, como el agua del cántaro roto.

Es proverbial la mala relación entre los músicos y los ingenieros de sonido de los estudios de grabación , porque los ingenieros siempre quieren reducir la música a problemas de acústica mientras que los músicos saben muy bien que la música es mucho más que acústica física.

Así se comportan también los biólogos, intentan reducir la vida y el hombre a un asunto de reacciones químicas del ADN y siempre fracasan porque la vida y el hombre siempre son más grandes, complejos y desbordantes que ninguna teoría científica, como decía Bakunin.

El mono narigudo de Borneo es casi humano en sus actitudes y en sus gestos , ¿cómo pueden explicar esto los darwinistas? No pueden porque es la misma vida la que está detrás de los gestos del mono narigudo de Borneo y de los gestos de los humanos. No pueden reducir esta vida a una ecuación matemática ni a una teoría científica y menos a una tan burda como el darwinismo.

El uso vulgar del darwinismo:

La gente ha utilizado el darwinismo para justificar su vida, sus negocios, sus explotaciones de otros, su sometimiento de otros, su indiferencia hacia otros e incluso su violencia contra otros. Les oíamos decir cosas como: "Es que la vida es así, el pez grande se come al pez chico" , "La vida es una lucha y si no puedes seguir el carro, jódete", "Así es el mundo, unos ganan y otros pierden" , "Eres un inútil y no sirves para nada , muérete" .

En realidad, este tipo de gente ya eran malvados desde siempre pero el darwinismo les ha dado una cobertura teórica para sus fechorías.

Han utilizado el darwinismo para sus guerras personales contra sus enemigos, presumiendo de ser "más evolucionados" , más guapos, mejor formados físicamente y culturalmente, con más éxito en la vida "porque yo soy mejor que nadie" , burlándose de sus enemigos, llamándolos atrasados, tarados, mierdas, fracasados, gordos , inútiles(sin mencionar que sus enemigos eran muchas veces gente decente que nunca utilizaría los medios para enriquecerse o triunfar en la vida que el darwinista vulgar ha utilizado).

El darwinismo es impresentable como teoría científica : su uso constante en las guerras personales entre enemigos(para desprestigiar, ridiculizar, burlar del físico) convierte al darwinismo en una táctica que usa un tipo de gente para anular a sus enemigos personales o profesionales(impedir que les puedan hacer la competencia, dejarlos fuera de juego , desmoralizarlos , que no puedan llegar a puestos importantes, hacerlos callar). La mayoría de los biólogos actuales son así y así se comportan con nosotros antidarwinistas : nos hacen callar con un alud

de detalles técnicos sobre las partes de la célula, del ADN, de los genes, llamándonos atrasados que queremos volver a la Edad Media , imponiendo sus títulos académicos y sus honores para dejarnos como sectarios enajenados.

En realidad es un tipo de "mobbing". Es un uso interesado y manipulado de unos hechos científicos, es difamación, injurias, competencia desleal (porque impiden la oposición a su darwinismo fanático) y juego sucio para desprestigiar a los antidarwinistas.

El darwinismo es usado por la gente para quitar de enmedio a sus posibles competidores , justificando su conducta como " selección natural y supervivencia de los mejores", pero(como hicieron los nazis con su interpretación del darwinismo) lo único que consiguen es desprestigiar más y más al darwinismo y dejarlo como lo que es : una teoría política mediante la cual un tipo de personas somete a otro tipo de personas.

En España(donde se da una malicia secular sea por el clima , por la tierra o porque tenemos cuerpos que siempre tienen algún problema) el darwinismo se ha usado en las luchas personales : para conseguir un empleo o una situación, justificar un orgullo de estirpe o de clan, proporcionar armas a una parte de la población española para que pudiera hundir a otra parte de la población española. La malicia española , denunciada en libros como "El español y los pecados capitales" de Fernando Díaz-Plaja, ha visto en el darwinismo una justificación perfecta para practicar sobre los otros todo tipo de maldades.

-El darwinismo se ha convertido en el pensamiento vulgar de nuestra época, el pensamiento de la masa, de la gente de la calle. Es una ideología vulgar, simple, que satisface a la gente que necesita respuestas simples y contundentes sobre qué es la vida y qué es el hombre.

Pero por encima de la masa hay una minoría que sabe que el darwinismo no reponde a todas las cuestiones sobre la vida y sobre el hombre, que sabe (y desde hace muchos años) que el darwinismo está lleno de puntos débiles como teoría científica y que la realidad es mucho más compleja de lo que nos cuentan los darwinistas fanáticos.

Los libros de Remy Chauvin están allí desde hace muchos años, llenos de pruebas y de argumentos contra los mitos darwinistas, pero sus libros han sido silenciados en España y son conocidos solamente por una minoría de gente que no es tonta.

Todo es mucho más complicado que lo que dicen los darwinistas, pero la masa, la gente de la calle ha adoptado el darwinismo que ahora es el pensamiento más vulgar que existe.

En todas las épocas ha habido una brecha entre lo que creía y sabía la masa de la gente y lo que creían los sabios que realmente sabían la verdad sobre muchos asuntos.

Actualmente el pensamiento vulgar se llama darwinismo y cuesta mucho esfuerzo no dejarse arrastrar por la masa y sus creencias , como ha costado mucho esfuerzo siempre mantener la cabeza clara y no dejarse deslumbrar por lo que cree el necio vulgo.

Lo peor de todo es que muchos biólogos y políticos sabían desde

hace muchos años las deficiencias del darwinismo denunciadas por Remy Chauvin, pero se las guardaban para ellos solos, manteniendo al vulgo en la ignorancia, para que siguiera creyendo en los mitos darwinistas. Estos biólogos y estos políticos actúan así porque saben que el darwinismo mantiene funcionando el actual sistema económico y empresarial y que si el darwinismo cae (como ha caído el comunismo antes), también caerá el actual sistema. Para evitar esto, se mantiene al vulgo ignorante de la verdad . y se difama a los antidarwinistas, presentándolos como ridículos.

El vulgo actual necesita que le digan que la vida es una evolución, que el hombre no es más que ADN,que la tecnología seguirá solucionando todos los problemas(con el hidrógeno como el futuro combustible, la manipulación genética curando el cáncer, las centrales nucleares proporcionando electricidad, con bacterias que descompondrán los residuos nucleares, con la nanotecnología) y que el futuro es esplendoroso, con mucho dinero y trabajo para todos y todavía más comodidades y lujos.
El único sistema que puede proporcionar todo esto a la masa es el actual , llevado hasta la hipertrofia, con más y más fábricas y suburbios. Y el sistema actual solo puede funcionar si se adoctrina a la gente en la religión darwinista y se considera como aguafiestas y herejes a los antidarwinistas.
Pero siempre quedará una minoría que sabrá la verdad.

El mundo de la televisión está lleno de figuras millonarias que utilizan a la gente en sus programas, para enriquecerse ellos mientras desprecian al pueblo que aparece en sus programas y que ve su televisión. Así son A. R. y tantos otros, como denuncia Mariola Cubells en su libro: "Mírame tonto" (Ed. Robinbook, 2003). Parece que todo el trabajo de traer la democracia a España, subir su nivel y conseguir entrar en la Unión Europea solamente haya servido para que el país se nos llene de pijos que sólo viven para ganar dinero a costa de la gente de la calle.



-Alfred Hitchcock y Woody Allen son personas con un físico mediocre pero genios del cine. ¿ Cómo puede explicar el darwinismo la aparición de estos genios de la ciencia y del arte que poseen cuerpos mediocres ? La historia de la ciencia y del arte está llena de genios creadores de obras de gran valor que no eran ni atléticos ni grandes ni bellos . ¿Cómo puede explicar el darwinismo que gran parte de lo mejor que ha producido la especie humana, en el arte , en la literatura, en la ciencia haya sido hecho por individuos que no eran "superdotados físicamente" ?

-Los cocodrilos y los lagartos poseen un metabolismo "primitivo" y no pueden regular su temperatura corporal . Por eso se pasan el día tomando el sol. ¿ Por qué los reptiles no se extinguieron hace millones de años si su cuerpo es tan "atrasado" y no apto para una era de días fríos y noches heladas ?

Hay darwinistas radicales que dicen que la misión del hombre en esta era es , precisamente, llevar a la extinción a TODOS los seres vivos presentes en el planeta porque son "anticuados" y "no aptos" para esta era. Deben extinguirse porque están fuera de su tiempo. Por eso , a estos darwinistas radicales no les importa que se extingan las tortugas, los linces, los elefantes o las ballenas. Creen que en la Tierra solamente debe existir una especie: los hombres. Todos los otros seres vivos no son "aptos" para esta época y deben desaparecer. El único ser vivo

que es "apto" para la época actual es el hombre y debería reinar sin oposición sobre este planeta. El hombre actual ,con varias carreras, acostumbrado a vivir bien, a moverse por el mundo en avión, que tiene a su disposición millones de páginas en Internet con toda la información sobre cualquier asunto, este hombre se siente tan superior a los chimpancés, a las hormigas, a los perros y a los burros (se siente superior incluso a Dios) que se pregunta: "Yo, que soy tan genial, que puedo construir puentes y túneles, que salgo al espacio cuando quiero, que tengo todo el saber del mundo en las bibliotecas ¿acaso no soy la criatura más excelente del planeta , la más "apta", la que debe no sólo sobrevivir sino dirigir el planeta? ".

Nos sorprenderíamos de la cantidad de personas actuales que piensan así.

Nosotros preferimos el concepto de Asclepio y de los textos herméticos que reunían la sabiduría egipcia, griega y judía en los primeros siglos despúes de Cristo: Asclepio decía que la misión del hombre sobre este planeta era ser el mayordomo de él y el cuidador de todos sus seres vivos. Así lo creemos también nosotros.

De cuando en cuando aparece una película que habla sobre **estos** temas. Alfred Hitchcock dirigió en 1.947 una película llamada "La soga" en que los protagonistas asesinan a un amigo solamente para demostrar que son hombres "superiores" que están por encima de la vida y de la muerte. **El** personaje **principal**, Brandon, es nazi, defiende a Niezsche y dice cosas como: "Los inferiores se pueden matar por los superiores que estamos por encima del bien y del mal". Y se cargan a un amigo suyo solamente para demostrarlo.

Los documentales de televisión sobre la naturaleza están llenos de darwinismo subliminal , la frase:" es debido a la selección natural y a la lucha por la supervivencia " aparece constantemente.

Visto en uno de estos documentales de la Dos:

-que el tritón de Oregón desarrolla resistencia al veneno de la serpiente jarretera y , a su vez, esta serpiente desarrolla resistencia contra el veneno del tritón de Oregón.

-Que estas parejas de contrarios, como el tritón y la serpiente, el león y la gacela o el cocodrilo y la cebra han sido necesarias para que cada miembro de la pareja "evolucionara" contra su enemigo eterno.

-que las bacterias desarrollan resistencia a los antibióticos , "por mutación".

-que los hombres del siglo XII que sobrevivieron a la epidemia de peste en Europa desarrollaron resistencia también contra la gripe y sus descendientes sobrevivieron a la epidemia de gripe de 1919 , por "**mutación**".

-que los virus pierden virulencia cuando desaparecen los medios ambientes en que proliferan, como el cólera y el agua y se vuelven virus poco peligrosos como el

virus del resfriado.

-que la tuberculosis en las cárceles rusas

para curarla se necesitan antibióticos cada vez más fuertes, caros y con efectos secundarios más nocivos.

-que los gatos sufren un tipo de SIDA.

-que las hormigas del Amazonas se asocian con hongos y así disponen sobre su piel de antibióticos naturales.

Este reportaje de la Dos quería demostrar que los antagonistas son necesarios en la "evolución" porque se desarrollan a lo largo de miles de años luchando contra su enemigo natural. Pero por debajo de esta tesis del documental hay otra subliminal: todo es darwinismo, todo es selección natural y todo es explicado por esta lucha de contrarios. SE ve enseguida la trampa : nos ocultan mucha información que no apoya su tesis de la lucha de contrarios. No tienen en cuenta las enfermedades transmitidas por mosquitos, ni que los hombres primitivos poseían más resistencia a los microbios , no explican cómo es esta "mutación" de la que hablan, no dicen que los niños y los jóvenes tienen mayor resistencia a los microbios. El autor del documental es un darwinista que quiere mostrar cómo siempre sobreviven los mejores, en este caso los que sobrevivieron a la peste del siglo XII(según él por una"mutación"). Sus parejas de contrarios, sea el tritón y la jarretera, la bacteria y el antibiótico, los hombres del siglo XII y la peste, el cólera y el agua, la tuberculosis y los antibióticos más tóxicos, las hormigas y los hongos del Amazonas, al autor del documental le interesa mostrar que la vida es una lucha entre contrarios y de esta guerra los dos oponentes salen reforzados y más fuertes. Hay un mensaje subliminal a los enfermos : deben luchar contra los microbios porque forma parte de la "evolución" y quien lo haga así, experimentará una "mutación" que lo hará inmune a ese microbio a él y sus descendientes. Darwinismo subliminal puro y duro.

Kropotkin soñaba en el siglo XIX que fuera posible conciliar el darwinismo y la solidaridad humana en lo que él llamaba " el apoyo mutuo". Pero los hechos acaecidos durante el siglo XX demuestran que el darwinismo y la humanidad son absolutamente incompatibles. Si Kropotkin viviera en nuestros dias, se haría antidarwinista enseguida y reconocería que es imposible la coexistencia del darwinismo con una sociedad humana.

Además, Kropotkin observaría, con disgusto, cómo su teoría del "apoyo mutuo" había sido utilizada por los darwinistas de la siguiente manera: "¿Véis como el darwinismo no es tan malo cuando un anarquista como Kropotkin dice que se podía dar darwinismo y "apoyo mutuo" en cada especie? "
También quedan anarquistas que todavía creen en un darwinismo en que se pueda dar el "apoyo mutuo", cuando los hechos demuestran cada día todo lo contrario: la sociedad se ha vuelto cada vez más inhumana a lo largo del siglo XX y los darwinistas la dominan a placer.

Los biólogos darwinistas intentan, una y otra vez, ganarse al público presentando un alud de detalles técnicos sobre las partes de la célula, de los genes y del ADN, como si con eso explicaran todos los problemas filosóficos que han ocupado a los filósofos desde hace 3.000 años y sobre los que han escrito cientos de libros. Como dice Remy Chauvin, es propio de ignorantes creer que por describir partes de la célula ya han respondido a todos los problemas filosóficos que tratan los filósofos. Pero los biólogos son tan engreídos que creen que por describir cientos de partes de la célula y de los genes ya han explicado qué es la vida y qué es el hombre. Son como esos técnicos que montan las miles de piezas de un avión y se creen que por ello ya saben pilotar un avión, ya saben qué es el espacio y ya saben por qué existe el movimiento. Por supuesto, por conocer las miles de piezas de un avión solamente se sabe acerca de las piezas.

-El filósofo Xavier Rupert de Ventós dijo el otro día por televisión que en los asuntos de inmigración se está aplicando un darwinismo repugnante: el inmigrante que es fuerte, capaz y sano conseguirá atravesar el Estrecho o los desiertos de la frontera entre México y USA y luego sabrá evitar a la policía de inmigración durante varios años para finalmente conseguir un permiso de residencia y de trabajo, como una especie de premio por haber sobrevivido a esas ordalías y haber demostrado que era merecedor de quedarse en los países de la gente "superior" .

En cambio, el inmigrante que es tontito, que está enfermo , que rinde poco trabajando se va a ahogar en el Estrecho o va a morir deshidratado en los desiertos o si consigue llegar por una casualidad al país soñado, la policía de inmigración lo va a pillar enseguida y lo va a expulsar del país como si fuera un delincuente. Se aplica, entonces, una política de "selección natural" de los inmigrantes y algunos empresarios lo reconocen abiertamente: no pueden entrar todos los inmigrantes que querrían hacerlo y , ante un problema que nos desborda a todos, se elije la solución más bestial: dejar que la "selección natural" haga su trabajo y que los mejores inmigrantes acaben llegando al país despúes de todo tipo de pruebas, desde exámenes de salud, de idiomas y de cualificaciones hasta (en los ilegales) el jugarse la vida en una frágil patera llena de desgraciados como ellos.

Se trata de darwinismo puro y duro . Parece que las situaciones políticas que no tienen solución, porque son demasiado grandes y desbordan tanto a los políticos como a la población(o porque no hay teóricos que hayan dicho qué hay que hacer) se deja que la naturaleza haga su papel, de la manera más cruda.

-Las tortugas y los esturiones han vivido durante millones de años en nuestras aguas sin problemas. De pronto, en el siglo XX, la dominación humana los está poniendo al borde de la extinción. ¿Por qué?

¿Es la misión de la especie humana llevar a la extinción a muchas especies animales y vegetales?

Las tortugas se mueren al comer bolsas de plástico que flotan en los mares y que confunden con medusas. Las bolsas de plástico son una de las manifestaciones más duraderas de la dominación humana sobre este planeta en el siglo XX.

¿Es que las tortugas son tontas y por eso confunden las bolsas de plástico con medusas? No, las tortugas no son tontas, en caso contrario no habrían sobrevivido tantos millones de años en los océanos. Lo que ocurre es que se enfrentan contra un enemigo, el hombre, que es demasiado poderoso y que las engaña con sus bolsas de plástico.

Los animales no son tontos, lo que ocurre es que el hombre es demasiado fuerte para ellos y no pueden hacer nada contra él. Los darwinistas bestiales dicen que los animales tontos son los que caen en las trampas y los que son cazados y que la presencia humana en el planeta elimina a esos especímenes tontos que sobran. Es también el argumento que hemos oído muchas veces a los cazadores: sólo cazan a aquellos animales enfermos, tarados o débiles y , al hacerlo, cumplen una función en el equilibrio ecológico. Esto es darwinismo puro.

Ningún animal y ningún hombre es tonto, lo que ocurre es que no puede hacer nada contra enemigos que son tan fuertes, que les llevan a equivovarse, a caer en trampas, a no poder le-

-vantar la cabeza porque los más fuertes los tienen sometidos, esclavizados, utilizados y manipulados como compradores compulsivos de sus productos, para enriquecerse ellos.

Todo hombre y todo animal podría sobrevivir fácilmente si no fuera porque siempre hay hombres malos y más fuertes que los engañan, los estafan, los matan.

Este es el argumento de la novela "Bambi", que la especie humana es la peor del planeta, y entre la especie humana, los poderosos, los que tienen poder y enseguida abusan de él. A lo largo del siglo XX se ha dado un arte y una literatura naive (cuyo exponente más famoso es Walt Disney) que ha visto claramente la maldad y la rapacidad de la especie humana y la ha denunciado en películas, tebeos, novelas y pinturas. Este es el significado del arte naive, es una visión infantil, a veces desde el punto de los animales, de la especie humana y sus horrores, oponiendo el mal que trae la gente cuando llega a un lugar, a un mundo naive y simple donde todos los seres viven en paz y en armonía.

A lo largo del siglo XX, han sido los campesinos los que han sufrido esta invasión de sus Arcadias por parte de los desarrollistas de la capital que les han instalado allí centrales nucleares, centrales térmicas, basureros, prisiones, zonas industriales, lineas de alta tensión, pantanos, campos de tiro militares, gaseoductos, refinerías, plantas químicas, cementeras y urbanizaciones de pijos. Como los animales, los campesinos han visto cómo sus tranquilas aldeas eran transformadas por la gente mala de la capital y su sed de ganancias, que controlaban las leyes y las cambiaban para su interés,

disfrazándolas de "interés público" y "progreso". De esta manera, los campesinos han sufrido el ataque de los hombres poderosos, de la misma manera que lo sufren los animales que estamos poniendo al borde de la extinción. Y ni los campesinos ni los animales son tontos (que es el argumento de los darwinistas tecnócratas para quitarse de enmedio a los rústicos y a los animales) que deben desaparecer según ellos porque son "tontos y atrasados" . No son tontos, lo que ocurre es que no pueden hacer nada contra un enemigo tan poderoso como son los pijos de la capital , que controlan las leyes y se las hacen venir bien a sus intereses, y además tienen a su servicio a la policía y el ejército. Lo mismo les ocurrió a los indios de Norteamérica, no pudieron hacer nada contra la invasión yanqui de sus territorios y los jefazos de Washington se inventaban todo tipo de argucias legales para justificar el expolio de las tierras de los indios. Hoy en dia, los pijos tecnócratas de capital utilizan las leyes y la ética que les conviene y se olvidan de la Declaración de los Derechos Humanos , de los derechos de los campesinos a mantener sus tierras limpias y puras, de los derechos de los minusválidos, de los que sufren enfermedades minoritarias, de los derechos de los que no quieren vivir al estilo industrial del siglo XX. Por ello, ni los animales ni los hombres débiles deben ser exterminados por los darwinistas monstruosos, porque ni son tontos ni están atrasados,

lo que les ocurre es que no pueden enfrentarse a unos hombres malvados que son más, más fuertes y que controlan el aparato del Estado, y que les obligan, por coacción, a vivir

en su asqueroso, contaminado, tecnificado y falso estilo del siglo XX. Porque son tan malos que piensan:"Nadie va a escaquearse de tener que vivir lo malo del siglo XX, las hipotecas, los impuestos, la contaminación, las prisas, las altas exigencias, los curriculums, la carrera de ratas por triunfar". Y nosotros los antisistema que no queremos vivir lo malo de esta época, nos obligan a hacerlo, nos persiguen, legislan en contra nuestro, destruyen los pocos lugares prístinos que todavía quedan, nos acorralan y nos hacen la vida imposible.

Hay que decirlo una vez más: el darwinismo no es más que un invento para mantener unidos los países ricos industrializados, su estilo de vida, sus profesionales de alto nivel, la gran cantidad de dinero que circula y que se gana y la actividad industrial a nivel masivo. Sin la religión darwinista, no es posible mantener funcionando la sociedad tecnócrata de alto nivel y de mucho dinero que caracteriza a nuestro tiempo. Los que vemos claro que el darwinismo es un invento y que la realidad es mucho más compleja de lo que dicen los darwinistas, y que además no nos gusta la civilización industrial actual y buscamos huir de ella, somos los enemigos de los pijos tecnócratas y siempre nos perseguirán, nos difamarán, nos harán la vida imposible y se reirán de nosotros mientras ellos van ganando dinero y van engrosando sus curriculums.

Pero el futuro es nuestro, algún día llegará una civilización mejor sin todas las mentiras actuales y sin toda la gente mala que es mayoritaria actualmente y que controla el mundo porque dirige las empresas.

-El mito de las "causas ambientales".

Los biólogos darwinistas nos cuentan que el ADN explica el 99% del ser del hombre, mientras que el resto, el **1%** , es debido a las "causas ambientales", refiriéndose a las diferencias geográficas, climáticas, culturales y políticas entre los pueblos. De esta manera, los hombres somos distintos unos de otros debido a estas "causas ambientales" y las razas, los pueblos y las variedades regionales también aparecen debido a estas "causas naturales".

Es una falacia: estas "causas naturales" son las mismas que se han dado en el planeta Tierra desde hace millones de años y que han determinado que **cada** ser vivo se diferenciara de los otros seres **vivos** y que el ADN de cada especie de seres vivos fuera distinto.

Las mismas "causas ambientales" se han dado en los últimos 10.000 años para diferenciar a los pueblos humanos unos de otros y se han dado también desde hace millones de años para diferenciar el ADN de unos seres vivos respecto a los otros.

Por lo tanto, la causa que ha impulsado el desarrollo del ADN durante millones de años ha sido una causa "ambiental" también.

Si, como sostienen los biólogos darwinistas, el ADN explica el 99 % del ser humano, están diciéndonos (sin darse cuenta) que las "causas ambientales" han creado al hombre, que es precisamente lo que decimos nosotros, los ecologistas: que el planeta Tierra es nuestro padre.

En realidad, el mito de las "causas ambientales" no **explica**

nada, no explica por qué somos tan diferentes los hombres unos de otros hasta el punto de que llegaríamos a matar al otro porque no soportamos sus diferencias. No explica por qué los turcos y los kurdos, los pakistaníes y los hindúes o los cingaleses y los tamiles no se pueden ver a pesar de ser vecinos.

Desconocemos cúal pueda ser la verdadera causa de las diferencias entre los hombres, pero el mito de las "causas ambientales" no explica nada. Porque por el mismo argumento de las "causas ambientales", los hombres del futuro, dentro de millones de años, serán todavía más diferentes unos de otros de lo que ya somos ahora, porque estas "causas ambientales" se seguirán dando en el futuro, hasta diferenciar los hombres tanto unos de otros que su ADN será distinto también, como afirman los biólogos darwinistas que ha sucedido en el pasado.

Algún día alguien descubrirá la causa por la que los hombres somos desiguales en estatura, complexión física, salud, capacidad de trabajo, apariencia física, color de los ojos, color del pelo, religión, tradiciones y mentalidad. Deberá ser una causa más compleja que la rutinaria explicación de las "causas naturales".

-Los japoneses no pueden digerir la leche porque les falta una enzima. Los árabes no pueden procesar el alcohol ni la carne de cerdo porque les falta también otra enzima. Es posible que la causa que haya diferenciado a los hombres y a los pueblos sea las deficiencias en el ADN o las variedades en el ADN humano. Cada una de estas anomalías o variantes en el ADN humano causa un tipo nacional distinto. ¿Por qué debería querer la "evolución" que la especie humana se ramificara en tantas razas y variantes distintas? ¿Es posible que la manipulación genética, en el futuro, resuelva todas estas

anomalías en el ADN hasta lograr que todos los hombres seamos muy iguales y que , por lo tanto, desaparezcan las variedades nacionales?

Los escritores antiguos ya observaron que en las familias a veces nacía un hijo que se parecía más, físicamente y en personalidad, a los abuelos que a los padres; otras veces un matrimonio tenía muchos hijos y cada uno de ellos desarrollaba características de los padres que existían en potencia(cada hijo era como el padre o la madre en parte) otras veces estos hijos desarrollaban el tipo humano que encarnaban sus padres en la época en que fueron engendrados, por ejemplo si los primeros hijos los tuvieron entre los 20 y los 30 años, los hijos reflejaban cómo eran sus padres entonces y si los últimos hijos los tuvieron hacia los 40 años, estos últimos hijos reflejaban también cómo eran los padres a los 40 años; otras veces, como decía Platón, a un padre tiránico le salía un hijo demócrata y a la inversa, a un padre demócrata le salía un hijo tiránico (es la dialéctica de las generaciones); otras veces los hijos eran una mezcla del padre y de la madre, tanto físicamente como en aspectos de su personalidad, y otras veces algún hijo no era ni parecido al padre ni a la madre pero tomaba algunas características de los dos y las llevaba hacia otra dirección que, a la larga, le llevaría al enfrentamiento con sus padres y a la salida de la casa; otras veces el hijo era como un castigo divino contra los padres al desarrollar los peores defectos de los dos y ponerlos en evidencia (implícito en el concepto hindú de los parias que deben purgar los crímenes de sus antepasados). En definitiva, la literatura está llena de argumentos acerca de los

conflictos familiares entre padres e hijos y entre hermanos.
¿Cómo puede explicar la biología darwinista tal variedad de fenómenos en la descendencia humana cuando, según la "evolución" solamente debería darse un avance sostenido siempre hacia adelante y cada hijo debería ser mejor que sus padres?
Como decía aquel científico al que una modelo le propuso matrimonio: "¿Y si nuestros hijos salen con su inteligencia y con mi físico?".
O como decían los sabios griegos, era mejor adoptar un hijo que procrearlo, porque al hijo adoptado lo podías elegir tú, mientras que el hijo procreado no sabías nunca cómo iba a salir. Y en incontables ocasiones los padres han procreado hijos que les han salido sus peores enemigos y se han tenido que soportar unos a otros porque los primeros eran los padres de los segundos.

-El darwinismo sólo interesa a aquellos que se saben fuertes y poderosos, saben que siempre saldrán adelante en la vida y no les conviene que nada cambie ni en las estructuras políticas y económicas ni en los dogmas de la ciencia actual.

A ellos el darwinismo ya les está bien, todo les va bien con este sistema de Darwinlandia.

Pero a los enfermos, los minusválidos, los tarados y los débiles, a ellos el darwinismo los ha condenado a extinguirse , en nombre de "la supervivencia del más apto", y si ellos se empeñaban en querer sobrevivir contra el estado de cosas dominante (contra Darwinlandia) los darwinistas les ponían las cosas tan difíciles como podían, convencidos en su mente que solo debían sobrevivir los mejores.

Y a aquellos que no eran tarados pero tampoco eran de los mejores (los llaman con sorna "los mediocres") los darwinistas los obligaban a vivir miserablemente, humillados y con la cabeza gacha porque, según los darwinistas, tenían que llevar una vida de parias, de clase obrera, de esclavos, porque su Dios Darwin así lo había mandado: su primer mandamiento siendo "la selección natural".

Por esto, no hay paradoja más desgarradora que ver a alguien de la clase baja defender el darwinismo; sin darse cuenta está tirando piedras contra su propio tejado.

- Ha sido el microscopio electrónico el que ha hecho posible el gran avance de la biología del siglo XX. El darwinismo no sólo no ha sido importante para llegar a ese progreso en biología sino que muchas veces ha supuesto un estorbo para los biólogos, porque les imponía una serie de esquemas mentales . Cuando un biólogo se encontraba en su laboratorio con fenómenos que no encajaban en la teoría darwinista, los dejaba a un lado y los ignoraba, temeroso de quedar en ridículo ante sus colegas biólogos darwinistas fanáticos. El miedo al desprestigio ha causado que muchos fenómenos y hechos que se dan en el mundo y que se han dado durante millones de años hayan quedado a un lado sin nadie que los investigara . Por esto, si el darwinismo (y su hijo bastardo el neodarwinismo) se acaba, es de esperar que de pronto las revistas de biología se llenen de artículos que traten de asuntos que durante muchos años habían sido "prohibidos" por la dictadura darwinista. Por lo tanto, lo que está obstaculizando ahora mismo el progreso en biología es el darwinismo fanático y cuando caiga este muro, se dará un espectacular florecimiento en todas las especialidades biológicas que , libres del yugo darwinista, descubrirán muchos detalles nuevos gracias a una nueva mentalidad en los biólogos, liberados de las anteojeras darwinistas que no les dejaban ver bien.

- El relato del Génesis ha sido considerado, a veces, como la crónica del paso del hombre- mono al estado de hombre definitivo, por la revolución de la bipedestación. En el Paraíso, los hombres-monos como Adán y Eva vivían felices pero cuando probaron el fruto del árbol de la ciencia del bien y del mal (la cultura, la reflexión, el estudio científico, el pensamiento) fueron expulsados del Paraíso: ya no eran hombres-monos sino hombres. El castigo por su osadía fue, para el hombre, tener que ganar el pan con el sudor de su frente, y para la mujer, el tener que parir con dolor. Efectivamente, cuando los hombres se movían a cuatro patas, sus caderas podían ser más anchas y los partos eran fáciles. Pero cuando los hombres empezaron a caminar erectos, al llegar la revolución de la bipedestación, las caderas de las mujeres, por razones de la física, no pudieron seguir siendo anchas y desde entonces el parto es doloroso.

Este es el precio que hemos tenido que pagar por adoptar la bipedestación.

-Los biólogos ecologistas han sido educados en el darwinismo en sus facultades de Biología (porque si no, les suspendían las asignaturas) pero luego, en su vida profesional, se comportan como antidarwinistas : buscan conservar el medio ambiente, salvar a las especies en peligro de extinción, proteger los hábitats, buscar una mejor relación del hombre con su planeta....

Todo esto no tiene nada de darwinista sino que obstaculiza directamente la "selección natural" que tanto les gusta a los darwinistas.

- Las Olimpiadas y los espectáculos deportivos , desde los días de Leni Riefensthal y las Olimpiadas nazis de Berlín en 1936, siempre desprenden un aroma nazi en su culto al superdotado **físico**, al gran atleta, al campeón que bate records, al acumulador de medallas.

Siempre hay un discurso darwinista subliminal en las retransmisiones deportivas por televisión, de culto al cuerpo "superior" y a la bestia de músculos y fuerza.

Recordemos que, en la Grecia antigua, las Olimpiadas empezaron como una simple reunión de los mozos más fuertes de los pueblos que se ponían a correr sin más. Luego llegaron los primeros atletas que unas semanas antes de las Olimpiadas dejaban sus trabajos y empezaban a entrenarse para el día de las carreras. Finalmente, como nos cuenta Aristóteles, se cayó en el atleticismo: los atletas eran profesionales, comían una comida especial (sobretodo mucha carne), se entrenaban todo el año

y, con el tiempo, deformaban sus cuerpos, con desequilibrios, desproporciones y asimetrías, debido al sobreentrenamiento muy especializado para ganar en una prueba atlética concreta. Cuando las Olimpiadas llegaron a esta fase, perdieron todo su valor. Además, estos atletas sobrentrenados vivían una vida corta pues su cuerpo no soportaba los excesos de entrenamiento al que lo sometían.

En Esparta, dictadura militar, sus ciudadanos eran entrenados toda su vida solamente para ser soldados. Todo el culto al cuerpo de los atletas superdotados que se ha dado en el nazismo y también en las democracias occidentales durante el siglo XX siempre es una continuación del tipo humano de la bestia espartana y del atleta degenerado de las Olimpiadas de la tercera época (la época de la profesionalización y el atleticismo). El darwinismo latente en el periodismo deportivo continúa este estilo de loor del atleta "superior", ocultando al público que se traga ese darwinismo subliminal por la televisión, que los atletas son solamente personas muy entrenadas, muy especializadas en una actividad muy concreta y que el espíritu original de las Olimpiadas, cuando simplemente se encontraban los mozos de los pueblos para ponerse a correr , ese espíritu hace muchos siglos que se perdió, desde que se entró en una "carrera de armamentos" en la que el mozo que llegaba a las Olimpiadas con más entrenamiento encima era el que ganaba y los otros mozos empezaron a imitarlo.

Karl Popper vivió en Nueva Zelanda durante los años de la Segunda Guerra Mundial. Allí escribió su muy influyente libro: "La sociedad abierta y sus enemigos", un libro que ha influenciado a todos los políticos de las democracias occidentales actuales. Es indudable que el Estado del Bienestar neozelandés inspiró a Popper sus conceptos sobre cómo deberían ser las democracias contemporáneas.

Gracias a que Nueva Zelanda y Australia optaron por desarrollar sus Estados del Bienestar allá por 1904, las otras democracias occidentales siguieron su ejemplo y promovieron la llegada de nuestras actuales democracias, muy imbuídas de las concepciones de Popper.

Pero no es oro todo lo que reluce: tenemos que tener en cuenta también las críticas de Horkheimer y Adorno en su seminal libro: "La dialéctica de la Ilustración" hacia la civilización industrial, de la que Australia es un ejemplo notorio.
Horkheimer acusa a la Ilustración de haber sentado las bases para que el capitalismo llegara un dia, con el nazismo, a una degeneración tal (pues Horkheimer considera al nazismo la forma extrema de capitalismo) en que se mezclaron primitivismo y tecnología moderna. Horkheimer ve como, desde la Ilustración, la naturaleza ha pasado ha ser considerada un mero instrumento. La naturaleza es transformada y utilizada. Adorno constata cómo la Ilustración, que quería acabar con los mitos, ha creado de nuevos. El hombre ha pasado a ser un producto más,

un ser genérico, un ejemplar sustituíble y perecedero.
Para estos filósofos de la Escuela de Francfort, la Ilustración se había pervertido y se había convertido en una nueva barbarie. En 1789 ya se crearon los cimientos para que apareciera el capitalismo salvaje, el darwinismo , el positivismo y , finalmente, su forma más monstruosa como nazismo. Horkheimer consideraba una enfermedad de la razón la necesidad humana de dominar a la naturaleza."En la sociedad industrial, el hombre debe conseguir el éxito con el más antiguo artificio biológico de supervivencia: el mimetismo."

Los hombres de las sociedades industriales hacen lo que los otros hacen , para poder sobrevivir y no perder el empleo. "La razón se ha sometido a las necesidades industriales". La tecnocracia considera a la naturaleza como un material para ser explotado totalmente; solo interesa lo que produce industrialmente, el ocio es un vicio, se fomenta la obediencia a los tecnócratas, nos imponen una cultura de masas producida industrialmente, los mismos sindicatos acaban entrando en el juego y en la misma producción industrial; "a pesar de la injusticia del mundo, no puede ser que la injusticia sea el final del Universo, el asesino no puede triunfar sobre su víctima".
"Nunca se podrá reparar la injusticia de los siglos pasados y de sus mártires".
Dühring había escrito: "Darwin es el campeón de la brutalidad en contra de lo humano".

Erich Fromm escribirá: "El sadismo y el masoquismo aparecen cuando se separa al hombre de la naturaleza". Marcuse , por su parte: "La sociedad industrial está organizada para conseguir un dominio cada vez mayor sobre el hombre y sobre los recursos naturales".

"La naturaleza es transformada y reorganizada como mero objeto de dominio."

"La utopía, que hoy es técnicamente posible, es impedida por el poder para perpetuar su sistema; imponen un estado de necesidad en la gente."

"La sociedad industrial impide los movimientos críticos y su renovación."

"En la civilización industrial hay una no-libertad confortable, razonable, tersa, democrática."

"Los marginados, los extranjeros, los explotados, los perseguidos de otras razas y colores, los sin empleo, los incapacitados demuestran, con su presencia, la necesidad de poner fin a condiciones e instituciones intolerables."

Mounier ataca al individualismo: "Es una actitud de aislamiento y de defensa, de desconfianza, de cálculo, con instituciones que garantizen la recíproca convivencia entre los egoísmos para extraer el máximo rendimiento unos de los otros, asociados entre sí en función del lucro."

J. Stuart Mill había dicho: "Cada uno es su guardián

total de su propia salud mental y corporal". Herbert Spencer escribió: "El egoísmo y el altruísmo pueden darse a la vez, si los planes de la sociedad son altruístas y benefician al egoísmo de cada individuo".

Pero Adorno critica la aceptación por parte de la gente de condiciones insoportables que acaban considerando como algo "natural e inmodificable".

Contra el orden bárbaro impuesto por los darwinistas en el siglo XX, siempre aparecen voces opositoras; como antaño dijera Pierre Gassendi quien veía a Dios detrás de los átomos epicúreos, así Lotze escribe: "En toda máquina hay un orden y un plan racional: detrás del mecanicismo está Dios." Ward, repitiendo a Kant, dirá: "Dios existe porque existe la moral", Teilhard de Chardin dirá que el planeta Tierra es el centro moral del Universo, el único lugar donde puede darse el bien; Bonhoeffer: "El mundo ha salido de la tutela de Dios, que quiere que vivamos como si él no no existiera"; Karl Barth: "Hay que rebelarse contra el Dios creado por la religión, para encontrar al Dios verdadero."

Foucault, repitiendo el concepto de alienación de Marx: "Las sociedades tecnócratas dejan al hombre sin poder para decidir sobre su vida: le imponen un trabajo, leyes, Estado." Wilheim Reich intenta una psiquiatría antidarwinista, contra las neurosis creadas por este sistema.

Y mucho antes, Proudhon: "La evolución es la realización de la Diosa Justicia."

NIETSZCHE EL BÁRBARO

Nieztche decía que los cristianos querían imponer una moral imposible a la gente, basada en el amor al prójimo, que según Nietzche es antinatural y contrario al orden cósmico en que cada ser sólo se preocupa por perseverar en su ser (en las palabras de Spinoza en su "Ética") sin importarle nadie más que él mismo.

Nietzche habría dicho de nosotros que nuestro sueño (un mundo sin tiranías de ningún tipo) es imposible porque siempre habrá gente más fuerte, capaz o dotada que los otros y nos impndrán sus condiciones; según Nietzche éste es el orden natural.

Es decir, que repite a Maquiavelo quien decía que siempre habrán guapos y feos, ricos y pobres, mejores y peores y que el mundo siempre será igual.

Es un tipo de pensamiento que interesa mucho a los que actualmente están en el poder y en los puestos clave del país. Pero no nos interesa nada a nosotros que hemos organizado nuestra vida en la creencia que algún dia el mundo será mejor y la naturaleza humana se librará de los defectos que ahora la lastran.

Cuando los maquiavelos actuales nos dicen que nuestra lucha es inútil y que el mundo siempre será igual, nos quitan lo único que tenemos y es la esperanza, que nos mantiene vivos y nos hace soportable este infierno.

Además, buscarán especialistas en Nietzche, todos ellos fanáticos de Nietzche porque les justifica sus propias ambiciones de ser superhombres y de estar por encima de todo , viviendo solamente según sus puntos fuertes de su cuerpo y de su personalidad , que tanto les gusta gozar . Estos especielistas en Nietzche dirán que lo que decimos nosotros sobre el "superbárbaro" es mentira, que Nietzche quería decir otra cosa, o lo que decimos respecto a Nieztche como un bárbaro germánico que no hizo más que repetir conceptos que ya existían en la religión germánica y

escandinava de hace tres mil años, como el ragnarok (el eterno retorno), el culto a la violencia y la guerra (el superhombre), los berserk, el odio a los cristianos, y otros conceptos de Nietzche que provienen de la antigua religión germánica.

Pero van a tener , difícil rebatirnos en este tema. Cualquiera que haya estudiado historia de las religiones ya sabe de dónde viene Nietzche y qué es lo que representa.



- Seldon parodia los tebeos de superbárbaros.

-Es importante desenmascarar a Darwin y a Nietzche porque están en la base del capitalismo salvaje que hemos sufrido durante el siglo XX y que todavía nos esclaviza.
Los que defienden al darwinismo, también están defendiendo al capitalismo salvaje.
Los empresarios, los directivos y los políticos de derechas siguen usando los mismos conceptos bárbaros que sus antepasados centroeuropeos y escandinavos del Neolítico: siempre apelan al esfuerzo personal, a la lucha para llegar lejos, a la competencia y la guerra entre las empresas, a la rivalidad entre los empleados para que produzcan más y al enfrentamiento entre los científicos de los laboratorios de sus fábricas para que descubran algo nuevo y rápidamente.
Son siempre los mismos conceptos bárbaros.
Y , como dice Nietsche, si los bárbaros son necesarios en la historia de la Humanidad porque son los únicos capaces de acometer grandes obras, no sería también la misión del hombre sobre este planeta el liberarse de esta maldición que obliga a los hombres a enfrentarse unos contra los otros para poder sobrevivir.
Aunque en la vida se dé una lucha por la supervivencia en la que sólo sobreviven los más fuertes, no sería esto una putada que nos ha hecho dios al abandonarnos sobre este planeta, enfrentándonos unos contra los otros.

- Darwin se fue de joven con una beca en el Beagle para recoger fósiles y muestras pero , a pesar de que el barco recaló en las Islas Canarias y en el Pacífico, Darwin prefirió las Islas Galápagos, volcánicas y yermas, como su laboratorio favorito. Y, sin embargo, en las Canarias y en Nueva Zelanda hay mucho más que investigar. ¿Por qué Darwin prefirió las Islas Galápagos? Porque le convenían más a su teoría. Darwin se fijaba en los fenómenos naturales que le convenían e ignoraba los que no encajaban en su teoría. Ir a las Galápagos y según lo visto allí escribir una teoría sobre la vida es lo mismo que si un arqueólogo del futuro fuera a Atapuerca y creyera que todo lo que ha sucedido en el mundo durante millones de años es lo que ve allí.
Han pasado tantas cosas en estos millones de años, pero Darwin solamente se fijó en unas cuantas.
La evolución ya era conocida por los materialistas antiguos, recordemos cómo Empédocles habla de la posibilidad que la Naturaleza, a lo largo de miles de años, probara distintas combinaciones en los seres vivos, con todo tipo de formas fantásticas.
Pero es a partir de Darwin que la evolución empieza a ser utilizada como concepto político, y de una manera masiva. El Imperio Británico victoriano necesitaba una teoría así para justificar su imperialismo racista. Darwin, contrariamente a lo que se dice, se dejó utilizar por sus

sus paisanos y por los darwinistas sociales que aparecieron enseguida. Darwin necesitaba un éxito en su vida, porque durante su viaje en el Beagle había contraído una extraña enfermedad (quizá fiebre amarilla) que lo había dejado debilitado crónicamente. Darwin escribió una teoría que era sensacional para su época y que salvaba su vida como biólogo. Además, la soberbia victoriana que dominaba su país por entonces era favorable a la recepción del darwinismo (aunque los ataques por parte de los creacionistas bíblicos fueran demoledores) porque legitimaba la pretensión de los británicos de ser el Imperio más importante de la Historia que llevaba la civilización y el idioma inglés a los países atrasados del mundo.

Los victorianos ingleses estaban muy cerca de lo que hoy llamaríamos la ideología de ultraderecha, y el darwinismo ha sido, a pesar de su dimensión biológica, más una teoría política de ultraderecha que otra cosa, extremo que confirmarán los nazis cuando, muchos años más tarde, lleven al darwinismo hasta sus últimas y criminales consecuencias.

Las tesis del darwinismo ya estaban presentes en la religión bárbara de los germanos y de los escandinavos de hace 3.000 años. Se trataba de una religión de culto a la guerra, de culto al más fuerte, sus dioses Odin y Thor eran dioses violentos que cada bárbaro sentía dentro de sí mismo. Tácito, en su libro "Germania" , nos explica cómo los germanos estaban siempre compitiendo entre ellos para ver

quién era el más fuerte y además elegían como su líder al más guapo de entre ellos. Para hacernos una idea de cómo eran nuestros antepasados bárbaros europeos debemos acudir a las sagas escandinavas, a las óperas de Wagner, a los libros de los nazis (como el de Alfred Rosenberg: "El mito del siglo XX" donde dice clarísimamente que los nazis son los continuadores de los bárbaros antiguos), a los libros de los filósofos alemanes (sobretodo Nietzsche y Schopenhauer), al libro de Georgs Luckaks :"El asalto a la razón" (donde explica la tendencia a la irracionalidad y al exceso en toda la filosofía alemana) y además disponemos de los tebeos de Stan Lee, como su versión del Dios Thor, adaptaciones de los mitos escandinavos para el público vulgar de la era atómica que se cree que la radioactividad va a convertir a los hombres en superhombres o en superhéroes como Spiderman.

Con todo este material podemos hacernos una idea de cómo eran los bárbaros antiguos europeos (nuestros bisabuelos) y qué permanece en nuestro tiempo de sus valores bárbaros y de su estilo de vida.

Hay que decirlo claramente para quien todavía no se haya dado cuenta: tanto Darwin como Nietszche significaron un renacimiento del pensamiento bárbaro europeo del Neolítico. Darwin solo fue un joven bárbaro de buena familia que se fue por el mundo con dos ideas fijas en la cabeza: que la vida era una lucha por la supervivencia en la que solamente sobrevivían los más fuertes y que había una selección natural.

Veamos lo que dice Nietzche en uno de sus escritos de juventud acerca de la diferencia entre los germánicos y los griegos. Según Nietzche el papel histórico de los germánicos ha consistido en traer cambios drásticos en el mundo mediante la fuerza y la violencia. Nietzche compara a los germánicos con los glaciares de las montañas que con la fuerza de sus masas van excavando valles.

Cuando Nietzche habla de su concepto del "superhombre" en realidad quiere decir "superbárbaro". El superbárbaro según Nietzche es un hombre fuerte, corpulento, de muchos talentos, incluso genial, con una capacidad de crecimiento personal en todos los campos . El superbárbare está por encima de las leyes y por encima del bien y del mal. No tiene problemas éticos ni de conciencia. Simplemente ejerce su libertad personal que él entiende como desarrollar todo su potencial de hacer cosas y toda su fuerza.

El superbárbaro odia a los cristianos , como escribe Nietzche en su libro "La genealogía de la moral" , porque los cristianos defienden a los pobres, los enfermos,los tarados y los miserables que el superbárbaro considera gusanos despreciables e insignificantes. El superbárbaro odia a los cristianos porque le hacen tener problemas de conciencia que son lo único que puede parar los pies a un superbárbaro.

Y un superbárbaro, por definición, es una persona que hace siempre lo que quiere , donde le lleve su cuerpo, su fuerza, su voluntad y su capacidad.

Schopenhauer describía al superbárbaro como un ser con una voluntad insaciable. El superbárbaro siempre deseaba todos los objetos del mundo. Los quería todos. Pero como no podía conseguir todos los objetos de su deseo, el superbárbaro era en el fondo un ser perpetuamente insatisfecho y frustrado. Quizá por eso mismo el superbárbaro era violento y peligroso. El superbárbaro posee una voluntad que lo codicia todo; algunos de los objetos de su deseo son finalmente conseguidos por el superbárbaro utilizando los medios que haga falta.

Podemos ver en el personaje de las novelas, tebeos y películas de "Conan el bárbaro" una muestra de este tipo de hombre amoral que sólo vive para sí mismo y el libre despliegue de todas sus potencias.

Por supuesto, los especialistas en Nietzche , como Miguel Morey, no aceptarán que lo que realmente quería decir con su concepto de "superhombre" era "superbárbaro". Y es que , como decía Joan Maragall, leer a Nietzche tiene un efecto euforizante y hay personas adictas a él . Pero Nietzche no era más que un bárbaro que vivió en el siglo XIX por casualidades de la Historia. Como también lo era Schopenhauer, otro bárbaro que nos ha hecho el gran favor de mostrarnos cómo piensa un bárbaro: siempre codiciándolo todo, siempre queriéndolo todo aquí y ahora. Poco importa que Schopenhauer disfrazara su descripción del carácter bárbaro con un discurso gnoseológico sobre la voluntad como fenómeno-en-sí, todo deudor de la moda post-kantiana de su época. Olvidémonos del rollo post-kantiano en "El mundo como voluntad y representación" y veremos que Schopenhauer está describiéndose allí a sí mismo y a los bárbaros en general, con toda profusión de detalles.

La ciencia del siglo XX ha sido bárbara. ¿Qué les costaba , una vez se dieron cuenta a principios de siglo de los peligros de la radiactividad, construir un laboratorio superseguro y protegido, muy lejos, en la Antártida, y allí, en las máximas condiciones de seguridad posibles hacer todos sus experimentos con los átomos, a pequeña escala, hasta estar seguros de todas las consecuencias de esa investigación atómica y subatómica? Aunque se hubiera tardado cien años en llegar al nivel en que estamos ahora ¿y qué? ¿Qué prisa había? En vez de esto, se ha hecho todo lo contrario, se ha mantenido la Antártida como el único continente desnuclearizado y el resto del mundo se ha hecho de todo. Todo se ha hecho mal en el siglo XX. De la maneral más brutal, irracional e imprudente.

El empresario y directivo bárbaro del siglo XX todo lo justifica porque es un superdotado, ha estudiado varias carreras, tiene una gran capacidad de trabajo , su voluntad le pide hacerse millonario y sin duda lo acaba logrando. Todos estos millonarios consideran que lo único que han hecho en sus vidas en desarrollar todo su gran potencial, superior a la media. Es la tiranía de los superdotados.

Asimismo nosotros los catalanes tenemos el personaje de Rocafort, general de los almogávares en la Edad Media cuando los catalano-aragoneses aterrorizaban las costas del Mediterráneo.

Rocafort es descrito por los cronistas catalanes medievales como un hombre fuerte y corpulento. Nadie se atrevía a llevarle la contraria ni a oponerse a sus deseos. Si alguna vez había alguien lo suficientemente tonto como para intentar parar los pies a Rocafort u oponérsele, Rocafort no paraba hasta destruir a ese pobre desgraciado.

¿Cuántos Rocaforts hemos conocido a lo largo de la vida? Todos nos hemos topado en más de una ocasión con algún Rocafort.

La clase empresarial española está llena de Rocaforts, pero también la clase médica y muchas otras profesiones donde hay divos y "primas donnas" que ejercen su tiranía sin contestación.

Ylas hordas de los actuales están llenas de Rocaforts.

En el fondo se trata del problema clásico de qué hacer con los superdotados. En la Grecia antigua se los condenaba al ostracismo, sea exiliándolos, sea marginándolos en las ciudades, en nombre de la "áurea mediocritas" que debía prevalecer en las ciudades griegas, una igualación de todos los ciudadanos en la que nadie fuera superior a los otros. Además los griegos tenían mucha manía a los tiranos y sabían perfectamente que todo superdotado es un tirano en potencia que intentará aprovecharse de su superioridad en algún campo. En el mito de Heracles , los griegos describen al superdotado que ya desde la cuna da muestras de su poder, estrangulando a dos serpientes que trepaban por su cuna. Heracles será un hombre de una capacidad tan por encima de la media que será visto como una fuerza que trae cambios a la sociedad griega, empieza viajes de exploración por el Mediterráneo, introduce reformas en la religión griega y, sobretodo, un hombre que es capaz de hacer grandes cosas pero también de hacer grandes destrozos. Esta característica ambivalente de Heracles, de ser tanto gran constructor como gran destructor, es característica constante en todos los superdotados de todas las épocas.

En los bárbaros germánicos también encontramos estas características de talentos por encima de lo normal y capacidad de

cambiar al mundo por la fuerza, como lo hace un glaciar.
¿Por qué estamos hablando de los superdotados?
Porque nuestra época está llena de ellos y presumen de ser los artífices de todo lo grande que se hace en nuestra época.
Desde las grandes obras públicas y rascacielos hasta todos los descubrimientos en ciencia. Según ellos, la ciencia debe ser bárbara y ser hecha por bárbaros con un estilo bárbaro porque es la única manera de violentar la Naturaleza, que por ella misma no quiere revelarnos sus secretos . Solamente los bárbaros , con su fuerza y sus multitalentos son capaces de hacer progresar la ciencia y de acometer grandes obras.
Paralelamente a los científicos bárbaros tenemos a los empresarios y directivos bárbaros. Su argumentación es la misma: solamente ellos son capaces de hacer trabajar a la gente, como antaño lo hacían los egipcios para, a golpe de látigo, hacer subir las grandes piedras a los esclavos para construir las pirámides. Solamente ellos son capaces de llevar una empresa adelante y de mantener el nivel tecnológico requerido para ser competitivos. Solamente ellos pueden dar trabajo a millones de empleados y hacer funcionar la economía.
Y tanto los científicos como los empresarios insisten que esto solamente se puede hacer con un estilo bárbaro, que hemos definido como competitividad extrema, guerra entre empresas, guerra entre científicos y entre laboratorios, guerra entre investigadores de distintas escuelas, gran presión sobre los empleados, ritmo de trabajo alto.
Sin duda la historia del siglo XX les da la razón, porque así se han hecho las cosas durante ese siglo.
Queda por ver si en el siglo XXI todo sigue igual o la gente busca otro estilo que no sea el bárbaro para dedicarse a la ciencia y la empresa, aunque el progreso sea más lento.
Si se tratara de hacer algo nuevo y olvidar lo del siglo XX que es anticuado y de otra época, debería lograrse. Aunque solamente fuera para no volver hacia atrás, al estilo bárbaro del siglo XX.

En nuestra época el personaje que más se parece a Heracles es Fidel Castro.

El presidente de Cuba ha sido tanto constructor como destructor, ha cambiado todo un país a su medida y a su gusto; es un superdotado físicamente y mentalmente que introdujo reformas por la fuerza y cuyos excesos han tenido consecuencias.

Así fue también Heracles en la Grecia antigua.

Como hemos comentado en otras páginas, estamos delante del problema de los superdotados. ¿Qué hay que hacer con ellos?

¿Hay que condenarlos al ostracismo, es decir, echarlos de la ciudad, obligarlos a exiliarse?

¿O bien hay que dejar, en nombre del ejercicio de su libertad, que nos tiranizen y nos manden como directivos, altos cargos, jefes, políticos, catedráticos y empresarios, con el argumento que ellos son más grandes y con más capacidades que el resto de los mortales y, por lo tanto, deben estar al frente de todos los asuntos y ganar mucho dinero?

Nuestra respuesta es que en este Estado del Bienestar que estamos construyendo, los superdotados, los Heracles de nuestro tiempo deberían buscar otras vías de quemar su energía y su capacidad en que no hagan daño a nadie: como por ejemplo corriendo maratones.

Si son superdotados es su problema, no el nuestro, y deben encontrar remedios a su exceso de todo: con el deporte.